

*Univerza v Ljubljani*  
*Pedagoška fakulteta*



## **Poročilo o kakovosti za leto 2003**

**Dekanja**  
**izr. prof. dr. Cveta Razdevšek Pučko**

Predsednica komisije za kakovost  
asist. dr. Vesna Štemberger

## KAZALO

1. 0 Uvod .....	3
2. 0 Uresničevanje predlogov za izboljšanje kakovosti od leta 2000 dalje .....	4
3. 0 Poročilo o samoevalvaciji raziskovalne dejavnosti .....	15
4. 0 Poročilo o samoevalvaciji umetniške dejavnosti .....	24
5. 0 Podatki o mednarodnem sodelovanju .....	25
6. 0 Podatki o učinkovitosti rednega in izrednega študija .....	32
7. 0 Povzetek ugotovitev in predlogi ukrepov .....	37
8. 0 Priloga .....	38

## 1.0 UVOD

Poročilo o kakovosti je pripravila komisija, ki jo sestavljajo: asist. dr. Vesna Štemberger (predsednica komisije), doc. dr. Dušan Krnel, doc. dr. Majda Cencič, izr. prof. mag. Črtomir Frelih, asist. mag. Jana Rapuš-Pavel, doc. dr. Matija Cencelj, izr. prof. dr. Mojca Čepič, doc. dr. Janez Jerman, pred. Mirjam Žgavec ter Gregor Udovč in Boštjan Štruc kot predstavnika študentov.

Besedilo je četrto institucionalno poročilo o kakovosti na PeF v Ljubljani.

Poročilo je sestavljeno iz uvoda ter šestih podpoglavij, v katerih smo analizirali uresničevanje predlogov prejšnjih let; predstavljeno je poročilo o samoevalvaciji raziskovalne dejavnosti ter poročilo o učinkovitosti rednega in izrednega študija. Predstavljena je tudi samoevalvacija umetniške dejavnosti. V zaključku poročila so predstavljeni povzetki ugotovitev in predlogi ukrepov za nadaljnje delo. Na spletni strani Pedagoške fakultete (<http://www.pef.uni-lj.si/>), lahko vsak zainteresirani najde podrobnejša poročila o posameznih obravnavanih segmentih.

V poročilu je zaradi novih zahtev in podaljšanega roka za oddajo poročila na Univerzo (oboje smo na fakulteti prejeli tik pred zaključkom dela), vsako poglavje obdelano za dve študijski leti, in sicer za leto 2002/2003 in za leto 2003/2004.

Letno poročilo o kakovosti je začelo nastajati februarja 2004, s sodelovanjem vseh članov komisije. Večino podatkov so posredovale službe dekanata in oba prodekana, nekaj podatkov pa smo pridobili s pomočjo anket, izvedenih med zaposlenimi in študenti. Osnutek poročila je obravnaval senat na seji dne 22. maja 2004, ob upoštevanju sklepov senata je bil osnutek dopolnjen ter usklajevan na kolegiju dekana dne 7. in 14. junija 2004.

Predlog poročila je obravnaval Senat PeF na redni seji 24. junija 2004, končno poročilo pa kolegij dekana na seji dne 25. oktobra 2004 ter senat na svoji redni seji dne 28. oktobra 2004.

dr. Vesna Štemberger, asist.  
Predsednica komisije

dr. Cveta Razdevšek Pučko, izr. prof.  
Dekanja

## **2. 0 URESNIČEVANJE PREDLOGOV ZA IZBOLJŠANJE KAKOVOSTI OD LETA 2000 DALJE**

### **2. 1 Uvod**

Besedilo je četrto institucionalno poročilo o kakovosti na Pedagoški fakulteti v Ljubljani. Zaradi spremljanja uresničevanja predlogov izboljšav oziroma sprememb, smo v letošnjem poročilu več pozornosti namenili pregledu predlogov, podanih v poročilih od leta 2000 dalje. Predlogi so opisani v posameznih podpoglavjih, pri vsakem podpoglavju pa smo tudi opisali, kako so se podani predlogi uresničili. Skušali smo tudi najti razloge za slabšo realizacijo nekaterih predlogov oziroma razloge, zakaj nekaterih predlogov nismo uspeli realizirati. Podpoglavja, ki sledijo v tem delu poročila, so predlagana s strani Univerze, nastala pa so na podlagi poročil PeF o kakovosti od leta 2000 dalje. V nadaljevanju poročila si sledijo naslednja podpoglavja:

- Institucija, članica;
- Dodiplomski študijski programi;
- Poučevanje;
- Preverjanje znanja;
- Podiplomski študijski programi;
- Raziskovanje;
- Študenti;
- Osebe;
- Prostor in oprema;
- Knjižnica, literatura;
- Sodelovanje doma;
- Sodelovanje tujina;
- Študentske ankete;
- Spremljanje kakovosti;

### **2. 2 Institucija, članica**

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednja področja, izpostavljena v poročilih od leta 2000 dalje:

- a) delo kateder; oživitve dela kateder za implementacijo dosežkov strok v študijske programe;
- b) oblikovanje prioritete liste predlogov prejšnjih let, določiti prioritete naloge ter pripraviti operativni načrt dela komisije za kakovost;
- c) vizija fakultete;
- d) komunikacija na fakulteti.

#### **Ad a)**

Na PeF so katedre za:

- a. algebro in analizo,
- b. didaktiko matematike,
- c. računalništvo in uporabno matematiko,
- d. zborovodstvo,
- e. biologijo, kemijo in gospodinjstvo,
- f. biologijo in kemijo,
- g. gospodinjstvo in didaktiko gospodinjstva,
- h. fiziko in didaktiko fizike,
- i. tehniko in didaktiko tehniške vzgoje,
- j. medfakultetna katedra za pouk fizike,
- k. didaktiko likovne vzgoje,
- l. računalništvo in didaktiko računalništva,
- m. slovenski jezik in didaktiko slovenskega jezika,
- n. naravoslovje in didaktiko naravoslovja,
- o. družboslovje in didaktiko družboslovja,
- p. šport in didaktiko športne vzgoje,
- q. glasbo in didaktiko glasbene vzgoje,
- r. pedagogiko in didaktiko,
- s. psihologijo,

- t. sociologijo in filozofijo,
- u. tuje jezike

- v. specialne didaktike (od leta 2002)

Ustanovljena je bila tudi nova katedra, in sicer katedra za geometrijo in topologijo.

Ugotavljamo, da katedre delujejo zelo različno. Pogostost sestankov ter problematika, ki jo posamezne katedre obravnavajo, se močno razlikujejo od katedre do katedre. Člani kateder se v glavnem ukvarjajo s kadrovsko in habilitacijsko problematiko in z razvojem stroke na svojem strokovnem področju. Nekatere katedre delujejo tudi navzven (npr. priprava posvetov, srečanj). To področje ocenjujemo kot delno uspešno, saj je delo nekaterih kateder uspešno, medtem ko druge delujejo le na papirju in bo potrebno storiti več za ožvitev njihovega dela.

#### **Ad b)**

Člani komisije smo v tem študijskem letu, zaradi nenatančnih in prepoznih navodil UL, veliko časa potrebovali za pripravo poročila o kakovosti. Zato bo operativni načrt dela komisije za kakovost, skupaj s prioritetskimi nalogami, metodološkimi rešitvami ter odgovornimi nosilci in izvajalci posameznih nalog pripravljen do konca leta 2004. To področje ocenjujemo kot delno uspešno, saj nam je zaradi dolgotrajne priprave Poročila o kakovosti (zaradi nenatančnih in prepoznih navodil), zmanjkalo časa za pripravo operativnega načrta dela komisije za kakovost.

#### **Ad c)**

V poročilih od leta 2000 dalje smo izpostavljali, da bi morali na Pedagoški fakulteti imeti izdelano tudi vizijo delovanja. Ta je sedaj narejena (»Junijske teze«), dopolnjevala pa se bo skladno s prenovo študijskega procesa. Zato to področje ocenjujemo kot uspešno.

#### **Ad d)**

V prejšnjih poročilih so člani komisije za kakovost opozarjali, da komunikacija na fakulteti ni najboljša. Letos opazamo, da je komunikacija na fakulteti izboljšana, saj se vsa obvestila in zapisniki nahajajo na elektronskih oglasnih deskah, o vseh pomembnejših zadevah pa so zaposleni še dodatno obveščeni preko predstojnikov oddelkov. Opazili pa smo, da nekaj zaposlenih tega načina informiranja (elektronske oglasne deske) še ne uporablja redno, zato včasih prihaja do neinformiranosti. Kljub mnenju nekaterih posameznikov, da niso informirani o dogajanju na fakulteti, pa lahko to področje ocenimo kot uspešno, saj se je komunikacija na fakulteti pomembno izboljšala. Vsekakor pa si je potrebno v prihodnje še prizadevati, da bodo ponujene načine informiranja v prihodnje še bolje izkoriščali vsi zaposleni.

### **2.3 Dodiplomski študijski programi**

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednja področja, izpostavljena v poročilih od leta 2000 dalje:

- a) povečanje fleksibilnosti spreminjanja vsebin študijskih programov;
- b) predlog študentov: možnost večje izbire predmetov;
- c) predlog študentov: uvesti predmet retorika;
- d) predlog študentov: več prakse, vaj, boljša priprava na poučevanje;
- e) prenova in dopolnitev publikacije s predstavitev vseh študijskih programov.

### **Ad a do e)**

Do decembra 2003 so nosilci predmetov pripravili prenovljene učne načrte številnih predmetov dodiplomskega študija; za prenovljene učne načrte smo dobili tudi soglasje Senata UL oziroma Sveta za visoko šolstvo. V okviru priprav na celovito prenavo študijskih programov v skladu z Bolonjsko deklaracijo, smo pripravili predloge za nov nabor izbirnih predmetov na ravni fakultete in posameznih študijskih programov.

Naj na tem mestu opozorimo še na področje stalnega strokovnega izpopolnjevanja, kjer je bil v letu 2002/2003 pripravljen študijski program Pedagoška izobrazba za vzgojitelje predšolskih otrok, ki ga je potrdil Senat UL, Svet za visoko šolstvo pa jek programu izdal soglasje.

Kreditno smo ovrednotili vse veljavne dodiplomske študijske programe v skladu z metodologijo, ki jo je določilo vodstvo Univerze v Ljubljani. Vsi podatki o študijskih programih, vključno s prenovljenimi učnimi načrti, so dostopni na spletni strani fakultete. Tujim študentom v projektu Erasmus izdajamo potrdila o opravljeni študijskih obveznostih na naši fakulteti, ovrednotena s kreditnimi točkami.

V študijskem letu 2002/2003 smo na Pedagoški fakulteti opravili prvo fazo prenove *dodiplomskega študija* (prenova učnih načrtov, osnutek v prihodnje medsebojno povezanih študijskih programov, skupnih izbirnih predmetov ipd.); po Berlinskem komunikeju ter napovedi zakonskih sprememb v Sloveniji, pa smo se odločili, da gremo v celovito prenavo študijskih programov na vseh treh stopnjah po smernicah Bolonjskega procesa. Oblikovana je bila tudi posebna delovna skupina za pripravo izhodišč in predlogov.

Od začetka leta 2004 našim diplomantom, skupaj z diplomsko listino, podeljujemo tudi prilogo k diplomi.

Prenovili in dopolnili smo publikacijo s predstavitvijo vse študijskih programov, v angleškem jeziku pa smo izdali predstavitveno publikacijo.

Kljub temu, da prenova študijski programov še ni zaključena, to področje v celoti ocenjujemo kot uspešno, saj smo v tem času začeli s postopkom prenove in se pripravili na spremembo zakonodaje, ki nam bo omogočila dokončanje tega postopka v prihodnjih mesecih.

## **2. 4 Poučevanje**

V tem podpoglavju smo več pozornosti namenili naslednjim področjem, ki smo jih izpostavljali v poročilih od leta 2000 dalje, in sicer:

- a) Študentje so izražali željo po več skupnih raziskovalnih in didaktičnih projektih z učitelji fakultete;
- b) profesorji in študentje so želeli ustrežnejši urnik in enakomernejšo tedensko obremenitev;
- c) večjo pozornost nameniti kvaliteti poučevanja..

Na institucionalni ravni se tega nismo sistematično lotili, na osebni ravni pa se kaže povečana aktivnost na tem področju. Učitelji skušajo izboljševati svoje delo, kar se odraža kot pogostejša uporaba različnih samoevalvacijskih vprašalnikov.

Študenti so pripravili pregled tedenske in dnevne obremenitve (urnik). Študentje predlagajo enakomernejšo tedensko obremenitev študentov. Nosilci predmetov, pri katerih študenti

opravljajo prakso na drugih ustanovah, naj bi v urniku predvideli čas tudi za takšne obveznosti. Študenti predlagajo, naj predstojniki oddelkov poskrbijo, da se predlogi za smiselno prerazporeditev tedenske obremenitve zbirajo že med samim študijskim letom, pred začetkom novega semestra pa v največji možni meri uresničijo pri pripravi novega urnika. Organizacijski vidik teh vprašanj je skupaj s predstavnikom Študentskega sveta že obravnaval tudi kolegij dekana.

Urniki so pripravljene pred začetkom posameznega semestra. Za izboljšanje kakovosti poučevanja, smo uvedli računalniški program za pripravo urnika, ki namesto 45 minutnega intervala spet upošteva 60 minutni interval za učno uro. Na ta način imajo predavatelji kot tudi študentje med posameznimi urami tudi možnost odmora in čas za boljšo pripravo za naslednjo uro.

To področje ocenjujemo kot delno uspešno, predvsem zato, ker se je povečala aktivnost posameznikov na tem področju. Več bo potrebno v prihodnje storiti tudi na institucionalni ravni.

## 2. 5 Preverjanje in ocenjevanje znanja

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednja področja, izpostavljena v poročilih od leta 2000 dalje:

- a) preverjanje in ocenjevanje znanja in izboljšava preverjanja in ocenjevanja znanja;
- b) analizirati, koliko je prisotna samoevalvacija študentov.

### Ad a in b)

V letošnjem študijskem letu (2003/2004) smo prosili pedagoške delavce, naj komisiji za kakovost posredujejo informacije o načinih preverjanja znanja. Na prošnjo komisije se je žal odzvalo le 11 pedagoških delavcev. Načini preverjanja znanja pri učiteljih, ki so se prošnji komisije odzvali, so več ali manj klasični (ustni, pisni izpiti), predvsem pri didaktikah pa se pojavlja tudi samovrednotenje študentov (npr. portfolio, dnevnik prakse). Sprotnega preverjanja je manj, predvsem zaradi velikih skupin študentov. Odgovori na vprašanje o preverjanju znanja so v celoti objavljeni na spletni strani fakultete (na elektronskih oglasnih deskah). Področje lahko ocenimo kot delno uspešno, opozoriti pa je potrebno, da smo ugotavljali le načine izvajanja izpitov, predvsem pa, da je število respondentov nizko, zato odgovora ne moremo posploševati na celotno fakulteto. Na institucionalni ravni doslej nismo imeli izdelanih predlogov, kako to izboljšati, ob uresničevanju Bolonjske deklaracije pa tudi temu področju že namenjamo več pozornosti. Se pa preverjanje in ocenjevanje znanja spreminjata tudi zaradi strokovnega dela, ki na tem področju poteka na fakulteti in povratno vpliva na delo s študenti.

## 2. 6 Podiplomski študijski programi

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednja področja, izpostavljena v poročilih od leta 2000 dalje:

- a) predstavitev podiplomskega študija in njegova ocena skupaj s podiplomskimi študenti in drugimi na panelu;
- b) priprava prenove podiplomskega študija.

### **Ad a in b)**

Na fakulteti smo januarja 2003 in 2004 izvedli javno predstavitev poteka podiplomskega študija, na kateri so sodelovali tudi študenti. Poleg tega smo pričeli izvajati po dva informativna dneva (pred in po poletju), ki sta bila v minulem letu (2003) zelo dobro obiskana.

Na vseh magistrskih oziroma doktorskih programih (Socialna pedagogika, Specialna in rehabilitacijska pedagogika, Likovna pedagogika in Poučevanje na razredni stopnji) so bili poenoteni vpisni pogoji na magistrski študij. Za prehod iz prvega v drugi letnik magistrskega študija smo število potrebnih kreditnih točk povišali na 45. Prenovili smo tudi učne načrte nekaterih predmetov, oblikovali nekaj novih izbirnih predmetov ter preimenovali magistrski in doktorski študijski program Defektologija v Specialno in rehabilitacijsko pedagogiko. Vse navedene spremembe je potrdil Senat UL, zanje pa smo prejeli tudi soglasje Sveta za visoko šolstvo RS.

V preteklem študijskem letu smo na fakulteti pripravili in sprejeli natančna navodila za pripravo magistrskih in doktorskih del. Število diplomantov na teh programih se postopoma povečuje.

Področje lahko ocenimo kot **uspešno**.

### **2. 7 Raziskovanje**

je opisano posebej, v nadaljevanju poročila (poglavje 3.0)

### **2. 8 Študenti**

V tem podpoglavju smo ocenjevali področje tutorstva, ki je bilo izpostavljeno v poročilih od leta 2000 dalje:

Študentje PeF v veliki meri podpirajo tutorstvo študentov študentom, ki ga skuša oživeti Študentski svet na PeF. Tako na oddelku za Specialno in rehabilitacijsko pedagogiko poročajo o uspešnem tutorstvu študent – študentu, na oddelku za Biologijo, kemijo in gospodinjstvo pa o uspešnem tutorstvu učitelj - študent. Predvsem tutorstvo študent-študentu bi morali še bolj spodbujati tudi na ostalih oddelkih.

Študentje so pripravili podrobno poročilo o delu Študentske sekcije Društva defektologov Slovenije, Poročilo o delu Študentskega sveta PeF in Študentske organizacije PeF.

Področje lahko na segmentu tutorstva ocenjujemo kot **delno uspešno**, saj so tako študentje kot zaposleni formalno skušali oživiti projekt tutorstva, vendar dobro funkcionira le na oddelku za Specialno in rehabilitacijsko pedagogiko ter na oddelku za Biologijo, kemijo in gospodinjstvo. Očitno so na fakulteti vzpostavljene okoliščine, v katerih bi tutorstvo lahko delovalo, če bi za to obstajal interes študentov. Predvidevamo, da študenti s pridobivanjem informacij nimajo težav, zato se ne obračajo na uradne tutorje.

Ob dopolnjenih pravilih, ki jih je sprejel senat PeF, lahko kot pomembno novost izpostavimo ureditev postopkov v zvezi s pravico študentov do izboljšanja izpitne ocene in pravico do hitrejšega napredovanja, urejeni pa so tudi postopki v zvezi s pravicami oseb s posebnimi



potrebami in njihovim napredovanjem ter pravicami študentov, ki dosegajo nadpovprečne rezultate na področju športa, umetnosti ali strokovnega dela.

Letos smo uvedli tudi dva nova elektronska naslova ([www.pef.uni-lj.si/strani/absolv1.htm](http://www.pef.uni-lj.si/strani/absolv1.htm) TER [www.pef.uni-lj.si/strani/vpis\\_d.html](http://www.pef.uni-lj.si/strani/vpis_d.html)), preko katerih lahko interesenti dobijo informacije o vpisu (vpis 2004 – komunikacija z bodočimi študenti) in informacije o zaključku študija (diploma 2004 – poziv absolventom k zaključku študija).

Pri delu študentov so se pojavile nove oblike dela, ki jih prej nismo poznali in lahko zaradi tega področje študenti ocenimo kot uspešno. Vendar pa je delo Študentskega sveta omejeno, saj imajo v sedanji prostorski stiski le improviziran prostor za svoje delovanje. Člani ŠS PeF pa so za študente uvedli elektronski naslov, telefonsko tajnico in poseben poštni predal, preko katerega lahko študenti iščejo informacije in podajajo svoje mnenja članom ŠS PeF. Prav tako so študentje izdelali svojo spletno stran, kjer objavljajo najnovejše informacije za študente. Redni mesečni sestanki kolegija dekana s predstavniki ŠS PeF pa so namenjeni sprotnemu razreševanju vprašanj.

## 2. 9 Osebj

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednja področja, izpostavljen v poročilih od leta 2000 dalje:

- a) zagotovitev finančnih pogojev za kadrovske prenos in več novih sistemiziranih delovnih mest;
- b) upoštevanje specifičnosti fakultete pri volitvah v nazive; poiskati dodatne, mlajše kadre, jim zagotoviti pogoje za napredovanje;
- c) več informacij in dvosmerne komunikacije.

### Ad a in b)

Od oktobra 2003 (dokončna osamosvojitve Pedagoške fakultete Univerze na Primorskem) je prišlo v sistemizaciji PeF UL do precejšnjih sprememb, ki jih še ni bilo mogoče povsem preurediti. Pri večjem številu delovnih mest imamo deljena delovna razmerja na dveh univerzah, kar prinaša manj kot polno zaposlitev, kljub velikim nadobremenitvam. Fakulteta je večkrat zaprosila sistemizacijsko komisijo Univerze za nujne nove zaposlitve in prevedbe, a je k predlogom dobila le nekaj soglasij, in sicer: 1x prevedba zunanjega pogodbenega sodelavca, 1x mladi raziskovalec, 1x laborant (v letu 2003) ter 2x mladi raziskovalec, 3x asistent in 1x administrativni delavec (v letu 2002). Mlajšim kadrom se omogoča napredovanje glede priprave magistrskih in doktorskih del, slabše pa je stanje (ni odvisno od fakultete) pri napredovanju na delovnem mestu. Na fakulteti je namreč vse več docentov na delovnih mestih asistentov.

Fakulteta pri volitvah v nazive upošteva specifičnosti posameznih področij. Skladno z navodili Univerze smo predlagali poenotenje habilitacijskih nazivov in zmanjšanje njihovega števila.

Kljub temu, da nekaterih stvari nismo uspeli v celoti realizirati, ocenjujemo to področje kot uspešno, saj smo na fakulteti naredili vse, kar smo lahko, da bi izboljšali stanje v kazalcih, ki smo jih izpostavljali v poročilih od leta 2000 dalje.

### **Ad c)**

Izboljšalo se je obveščanje. Vse pomembne informacije lahko zaposleni dobijo na spletni strani fakultete ter na fakultetnih elektronskih oglasnih deskah.

Sicer pa zaposleni menijo, da je komunikacija v danih razmerah še kar ugodna, podajajo pa tudi konkretne predloge za izboljšanje komunikacije. To področje lahko v celoti ocenimo kot uspešno, seveda pa si bomo tudi v prihodnje prizadevali, da bo obveščanost in komunikacija med zaposlenimi še boljša.

## **2. 10 Prostor, oprema**

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednji področji, izpostavljeni v poročilih od leta 2000 dalje, in sicer:

- a) posodobitev opreme, učilnic;
- b) didaktična učilnica.

### **Ad a in b)**

Novih prostorov nismo pridobili, je pa postala realna sprostitev nekaterih učilnic in kabinetov z dokončno rekonstrukcijo FDV in preselitvijo Oddelka za obramboslovje v nove prostore FDV v študijskem letu 2005/2006.

Pet velikih predavalnic smo v celoti multimedijsko opremili in pridobili več druge nove opreme, zaposleni pa pogrešajo še izboljšano ozvočenje (prenosni mikrofoni) ter boljše zračenje (hlajenje) obeh predavalnic v sredini stavbe. V nekaterih učilnicah zaposleni pogrešajo zavese (možnost zatemnitve prostora), opremo, ki bi omogočala sodobnejše oblike poučevanja in učenja (namesto miz in stolov, posamezne stole z zlozljivimi mizami), večinoma pa so zadovoljni z AV sredstvi. Didaktičnih učilnic še nimamo.

Na tem področju smo dosegli veliko izboljšav, zato ga lahko ocenimo kot uspešno (glede na finančno stanje, ki tudi pogojuje uresničevanje predlogov, podanih v poročili prejšnjih let).

## **2. 11 Knjižnica, literatura**

V tem podpoglavju smo ocenjevali področja, izpostavljen v poročilih od leta 2000 dalje, in sicer:

- a) večjo podporo izdajanju strokovne literature za študente;
- b) trženje publikacij, knjigarna na fakulteti;
- c) z objavo učbenikov prenesti težišče s predavanj na aktivnejše oblike.

### **Ad a do c)**

Podpora izdajanju literature je dobra. Od leta 2002 dalje je bilo na fakulteti izdanih deset publikacij, od tega sedem kot neposredna študijska literatura za študente. Publikacije so bile izdane v povprečni nakladi 300 izvodov.

Komisija za tisk in založništvo je uvedla prodajo publikacij preko spletne strani <http://javor.pef.uni-lj.si/~publikacije/>, kar je prispevalo k bolj učinkoviti promociji publikacij, izdanih na PeF.

Za boljši pregled, pa je bila pripravljena tudi zloženka »Publikacije PeF« za najnovejše do takrat izdane publikacije.

Zaposleni sicer menijo, da bi morali še okrepiti promocijo izdajanju literature, vendar lahko to področje ocenimo kot uspešno. Vsekakor pa bomo z delom nadaljevali in skušali dosegati še več izdajanja literature.

## 2. 12 Sodelovanje doma

V tem podpoglavju smo v poročilih od leta 2000 dalje zapisali, da zahteva institucionalna samoevalvacija povezovanje z okoljem, šolami.

Večina naših diplomantov se zaposluje v šolah, vrtcih ter drugih javnih zavodih, kjer poteka vzgoja in izobraževanje otrok. V neposreden stik s temi zavodi prihajajo predvsem didaktiki, želja pa je, da se zavodi (npr. šole, vrtci...), kjer potekajo hospitacije, nastopi in študijska praksa, opredeli kot hospitacijske zavode (šole, vrtce...) s posebnim statusom. V izdelavi je sprejem sporazuma o sodelovanju z vrsto šol, s katerimi bi želeli sodelovati pri razvoju študijskih programov in spodbujanju kakovosti.

Učitelji PeF organizirano ne spremljajo svojih diplomantov, še največkrat prihajajo z njimi v stik preko stalnega strokovnega izpopolnjevanja in tam pridobivajo informacije o njihovem delu.

V študijskem letu (2003/2004) je fakultetna delovna skupina za prenovo študija sestavila vprašalnik o kompetencah, ki so ga izpolnjevali visokošolski učitelji PeF, vodstva šol in učitelji-diplomanti PeF.

Fakulteta pa se je pridružila projektu TUNING (<http://www.relint.deusto.es/TuningProject/index.htm> ; druga faza, 2003/2004), ki ga podpira Evropska unija in v katerem sodeluje 136 univerz iz 26 držav, na devetih študijskih področjih, med njimi je tudi področje izobraževanja učiteljev. Ena izmed nalog projekta TUNING je tudi analiza kompetenc diplomantov, ki naj bi pomagal ugotoviti katere splošne (generične) in katere posebne (predmetno-specifične) zmožnosti (kompetence) opredeljujejo dano visokošolsko kvalifikacijo kot splet akademske in poklicne usposobljenosti. Po metodologiji projekta TUNING je bil oblikovan vprašalnik, ki je bil naslovljen trem skupinam vprašanih:

- diplomantom pedagoških študijskih programov (praviloma zaposlenim učiteljem);
- »upravljavcem« (ravnatelj in namestniki, vodstvenim delavcem Zavoda za šolstvo ipd.) in
- »akademikom« (visokošolskim učiteljem in sodelavcem na tem področju).

Vprašalnik je razdeljen na dva dela in obravnava splošne (generične) kompetence ter posebne (specifične) kompetence; ocenjuje se sedanja in zaželena usposobljenost. Podatki so bili obdelani in so objavljeni na spletni strani fakultete. Rezultati prikazujejo področje pedagoških študijskih programov na splošno; posamezni oddelki PeF UL pa so izvedli anketo tudi na področju posebej specifičnih kompetenc, ki so značilne za študij posameznih oddelkov.

Ocenjujemo, da je področje v celoti uspešno realizirano, hkrati pa opozarjamo, da gre pri tem za proces, ki še vedno poteka, zato je težko govoriti o dokončni uresničitvi ali delni uresničitvi podanih predlogov.

## 2. 13 Sodelovanje - tujina

V tem podpoglavju smo ocenjevali naslednji področji, izpostavljeni v poročilih od leta 2000 dalje:

- a) uskladiti režim študija in pogoje za delo tujih študentov;
- b) izdati publikacijo o programih v tujem jeziku.

### Ad a in b)

Fakulteta je v letošnjem letu uvedla poenoten način evidentiranja podatkov v zvezi z mednarodno izmenjavo (od 1. 1. 2004 dalje). Komisija za mednarodno sodelovanje in komisija za študijske zadeve sta pripravili tudi natančna navodila za naše študente, ki odhajajo na študij na tuje univerze (fakultete). Osnova za izmenjavo študentov je izdelan individualni študijski program, ki vsebuje pregled obveznosti študentov, ovrednoten s kreditnimi točkami, in ga potrdira obe fakulteti.

Na fakulteti smo izdali tudi publikacijo o študijskih programih v tujem jeziku (angleščina); publikacija vključuje še vrsto drugih informacij za tuje študente ali profesorje.

Področje lahko ocenimo kot **uspešno**, saj smo realizirali predloge, podane v poročilih prejšnjih let.

## 2. 14 Študentske ankete

V tem podpoglavju smo v poročilih od leta 2000 dalje zapisali, da je potrebno študentske ankete izvajati po univerzitetnih in fakultetnih pravilih; ta pravila sedaj obstajajo.

V nadaljevanju poročila tega podpoglavja, so tri analize, in sicer:

- a) rezultati ankete, podane za vse zaposlene na fakulteti,
- b) mnenje zaposlenih o študentskih anketah;
- c) mnenje študentov o študentskih anketah.

### Ad a)

V skladu s statutom UL, odločitvami Senata UL, Pravilnikom o izvedbi ankete za ocenjevanje pedagoškega dela visokošolskih učiteljev in sodelavcev PeF UL in UL pravilnikom, je bila med 24. novembrom in 3. decembrom 2003 izvedena anonimna anketa, v kateri so sodelovali študenti rednega in izrednega dodiplomskega in podiplomskega študija na Pedagoški fakulteti. Anketo je izpolnilo in vrnilo 831 (160 več kot lani) študentov, ki so ocenjevali pedagoško delo visokošolskih učiteljev in sodelavcev PeF. V tabeli so prikazane povprečne vrednosti odgovorov (za vse visokošolske učitelje na fakulteti) in standardni odklon.

	vprašanje	povprečje	Standardni odklon
1.	<b>PREDAVANJA:</b> prihaja pripravljen-a, predava povezano in razumljivo	3,8	1,18
2.	<b>VAJE, SEMINARJI,</b> seminarske vaje, praktični pouk: daje razumljiva navodila, pomaga pri delu	<u>3,8</u>	1,18
3.	<b>SPODBUJA</b> k razmišljanju, samostojnemu delu	3,7	1,16
4.	<b>PREVERJANJE, KOLOKVIJ, IZPITI:</b> jasnost zahtev, postavljanje vprašanj, ocenjevanje	3,6	1,23
5.	<b>TOČNOST, DOSTOPNOST:</b> ob dogovorjenem času, na govornih urah, po e-pošti	<u>3,8</u>	1,20
6.	<b>POMOČ, MENTORSTVO.</b> Pri seminarskih, raziskovalnih, diplomskih nalogah	<u>3,7</u>	1,19
7.	<b>ODNOS DO ŠTUDENTOV, ŠTUDENTK</b>	<u>3,9</u>	1,20
8.	<b>SPLOŠNA OCENA</b> pedagoškega dela	<u>3,8</u>	1,10

Rezultati letošnje ankete so zelo podobni lanskim, razlike ocen so minimalne (za 0,1 ocene navzgor; v tabeli podčrtano). Še vedno se najnižja ocena kaže pri preverjanju znanja, zato bo to področje v prihodnje potrebno temeljiteje analizirati.

#### Ad b)

V letošnjem letu smo izvedli tudi anketo med učitelji in sodelavci, in sicer nas je zanimalo mnenje o anketiranju. V ta namen je bila izdelana anketa, katere rezultati so podani v nadaljevanju.

Trditve, na katere odgovoriš z X pod DA ali NE ali napišeš drugo mnenje	DA (število odgovorov)	NE (število odgovorov)	brez odgovora (število)
1. Študentsko ocenjevanje učiteljev je potrebno.	30	2	1
2. Strinjam se z načinom izvajanja ankete.	15	14	1
3. Strinjam se z anketnimi vprašanji.	21	7	0
4. Z oceno, ki sem jo dobil/a, se strinjam.	12	8	2
5. Ocena, ki sem jo dobil/a, je previsoka.	1	18	2
6. Ocena, ki sem jo dobil/a, je prenizka.	10	13	2
8. Strinjam se s tajnostjo rezultatov ocene.	24	7	0
9. Poleg študentske ankete sam/a zbiram podatke o kvaliteti lastnega dela.	20	7	1
10. Rezultate ankete upoštevam in na njihovi osnovi spreminjam načine dela s študenti.	20	4	0
11. Letošnje ocene so boljše od lanskih.	8	8	4
12. Letošnje ocene so približno enake kot lani.	14	7	1
13. Študentsko ocenjevanje doživljam kot strokovno nezaupanje.	0	27	0
14. Visoke študentske ocene so odvisne od učiteljeve popustljivosti.	7	18	0
15. Visoke študentske ocene ustrezno odražajo kvaliteto študija.	9	11	5

Sicer pa je letos po oddelkih in katedrah potekala obširna razprava o študentskih anketah, katerih povzetke strnjeno objavljamo v poročilu, v daljši obliki pa so na voljo na elektronskih oglasnih deskah fakultete. Večina učiteljev in sodelavcev se z anketami strinja, vendar je potrebno pri tem zagotavljati:

- večje število študentov, ki izpolnjuje anketo;
- odgovorom od 1-5 naj se doda oznaka *n*, ki omogoča, da študent na vprašanje ne odgovori;
- opredeliti, za kateri predmet študentje učitelja ocenjujejo, v kolikor je potem možna obdelava z upoštevanjem tajnosti podatkov;
- dodati vprašanje o pogostosti obiskovanja predavanj, vaj, seminarjev ter
- dodati vprašanje o oceni, doseženi na izpitu iz predmeta, za katerega ocenjujejo učitelja;
- zagotoviti, da bodo študentje ocenili vsakega učitelja/sodelavca (letos nekateri niso bili ocenjeni, nastaja problem pridobivanja mnenj študentov ob habilitaciji);
- vzgajati, izobraževati študente o pomenu sodelovanja pri anketiranju – naj bo to njihova ne le pravica, pač pa tudi dolžnost, ki jo morajo vestno opraviti.

### Ad c)

Podrobno so mnenje o študentski anketi pripravili tudi študentje (Študentski svet PeF UL), in sicer ugotavljajo naslednje:

- da so ocene dobre;
- da je anketa zelo nekonkretna in ne podaja natančnejših področij;
- da je potreben podatek na PeF tudi smer študija oz. predmet, ki ga učitelj/sodelavec poučuje;
- opažajo, da so ocene v višjih letnikih boljše,
- opažajo, da se odnos do študija spreminja v pozitivno smer.

Študentje predlagajo naslednje ukrepe:

- zagotoviti je potrebno primeren čas za anketiranje;
- učitelji in sodelavci naj dodatno opravljajo samoocenjevanje pri svojih urah, kar naj doprinese k bolj jasnemu stanju;
- učitelji in sodelavci naj aktivnosti v predavalnicah ves čas vrednotijo in izboljšujejo;
- pred izvajanjem ankete je potrebno pripraviti več obveščanja kdaj in kje se bo izvajala;
- »zamudnikom« in drugim odsotnim naj se določijo dodatni dnevi za izpolnjevanje ankete.

Letos smo pridobili in na elektronski oglasni deski objavili kar nekaj primerov samoevalvacijskih vprašalnikov, s pomočjo katerih učitelji in sodelavci preverjajo kvaliteto svojega dela. S tem delom bomo nadaljevali tudi v prihodnje.

V letošnjem letu smo problematiki študentskih anket namenili veliko časa. Zaposleni predvsem opozarjajo na vprašljivo metodološko zasnovo celotne ankete, podajajo pa tudi kup predlogov za izboljšanje anketiranja. Menimo, da lahko področje ocenimo kot uspešno, saj smo svoje delo korektno opravili, naloga Univerze pa je, da ankete predvsem metodološko popravi.

## 2. 15 Skrb za kakovost nasploh

V skrbi za kakovost smo v poročilih od leta 2000 dalje navajali, da bomo zbrali samoevalvacijske vprašalnike, ki jih uporabljajo zaposleni in jih objavili na elektronskih oglasnih deskah. Ocenjujemo, da je predlog v celoti uresničen, saj smo v letošnjem letu vzpostavili elektronsko oglasno desko (<http://tabla.pef.uni-lj.si/~info/>), na kateri objavljamo zapisnike komisije za kakovost in gradivo v zvezi z delovanjem komisije. Poleg tega so na deski objavljeni tudi rezultati posameznih anket, ki smo jih izvedli za pridobivanje podatkov

za poročilo o kakovosti. Do konca leta 2004 bomo pripravili program dela komisije s poudarkom na samoevalvacijskih dejavnostih ter prioriternim planom nalog za prihodnja leta.

Ocenjujemo, da so predlogi, podani v poročilih od leta 2000 dalje, realizirani v precejšnji meri. Ponekod realizacija ni v celoti odvisna od fakultete, kar smo v poročilu tudi navedli. Zavedamo se, da je skrb za kakovost celostna, predvsem pa je zagotavljanje kakovosti dolgotrajen proces.

### **3.0 POROČILO O SAMOEVALVACIJI RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI**

#### **3.1 Organiziranost**

Na Pedagoški fakulteti UL potekajo predvsem raziskave s področja izobraževalnih ved, naravoslovja, družboslovja in humanistike. Raziskovalci so organizirani v petih programskih skupinah. Vrsta raziskovalcev sodeluje tudi v projektih prijavljenih na drugih fakultetah in v javnih raziskovalnih organizacijah, še zlasti na naravoslovno-matematičnem področju ter na področju medicine in športa.

***Znanstveno-raziskovalno in umetniško delo je v študijskem letu 2002/2003 in 2003/2004 potekalo v okviru dveh enot fakultete in sicer:***

- Inštituta za znanstveno-raziskovalno in umetniško delo,
- Centra za študije edukacijskih politik, CEPS.

Pomembna podlaga za znanstveno-raziskovalno in umetniško delo je bil tudi posebej pripravljen Program individualnega znanstveno-raziskovalnega in umetniškega dela za študijsko leto 2002/2003, ki ga je sprejel Senat PeF.

##### *3.1.1. Programske skupine*

V okviru Inštituta za znanstveno-raziskovalno in umetniško delo deluje na Pedagoški fakulteti pet programskih skupin, od katerih je bila le programska skupina za socialno pedagoško in defektološko raziskovanje financirana s strani Ministrstva za šolstvo, znanost in šport. Petleten program te raziskovalne skupine se je zaključilo decembra 2003. Ostale štiri programske skupine, ki niso bile sistemsko financirane, so:

- (2) programska skupina za jezikovne in besedilne izkušnje učencev ob začetku učenja slovenščine in angleščine v osnovni šoli;
- (3) programska skupina za pouk in znanje matematike, naravoslovja in tehnike ter družboslovja;
- (4) programska skupina za proučevanje predšolske vzgoje in obveznega šolstva;
- (5) programska skupina za sodobne pristope k uresničevanju ciljev likovne in glasbene vzgoje.

Raziskovanje poteka tudi v okviru kateder in oddelkov ali pa se organizirajo skupine raziskovalcev v okviru vsakoletnih razpisov.

##### *3.1.2 Center za študije edukacijskih strategij*

Na Pedagoški fakulteti deluje od leta 2000 Center za študije edukacijskih strategij – CEPS. Center organizira in izvaja raziskovalno delo s področja edukacijskih strategij, razvija edukacijske strategije kot znanstveno disciplino na Univerzi v Ljubljani, vključuje se v mednarodno sodelovanje, organizira različne oblike izobraževanja za domače in mednarodne ciljne skupine, povezuje domače in tuje eksperte, zbira izkušnje s področja edukacijskih strategij v regiji ter omogoča njihovo posredovanje zainteresiranim ustanovam; organizira oblikovanje knjižničnega fonda in informacijskih baz s področja edukacijskih strategij v fakultetni knjižnici ipd.



## 3. 2. Pregled projektov po posameznih področjih 2002/03

### 3.2.1 Programska skupina za socialno pedagoško in defektološko raziskovanje

Sestava programske skupine: dr. Bojan Dekleva, izr. prof. (vodja skupine); člani raziskovalne skupine so iz oddelka za socialno pedagogiko (7 raziskovalcev) in drugih oddelkov (12 raziskovalcev).

Trajanje: 1999 – 2003.

Naročnik: Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport.

### 3.2.2 Raziskovalni projekti po pogodbah

Na Pedagoški fakulteti je potekalo v študijskem letu 2002/2003 deset projektov in dve evalvacijski študiji.

### 3.2.3 Sodelovanje v projektih z drugimi fakultetami Univerze v Ljubljani in z drugimi JRO

Raziskovalci Pedagoške fakultete sodelujejo v raziskovalnih nalogah na Filozofski fakulteti (4 projekti), Fakulteti za matematiko in fiziko (2 projekta), Naravoslovno-tehniški fakulteti (1 projekt), Inštitutu za matematiko, fiziko in mehaniko (5 projektov). Sodelujejo tudi v okviru javnih raziskovalnih zavodov: SAZU, Znanstveni raziskovalni center (2 projekta), Pedagoški inštitut (1 projekt), Nacionalni inštitut za biologijo (1 projekt), Inštitut Jožef Štefan (5 projektov), Znanstveno-raziskovalno središče R Slovenije v Kopru (2 projekta), Zavod za šolstvo RS (1 projekt), Svetovalni centre za otroke, mladostnike in starše (2 projekta), DrogArt (1 projekt).

### 3.2.4 Seminar šolskega polja

Ena od dejavnosti Centra za študij edukacijskih strategij (CEPS) je tudi organizacija srečanj, ki združujejo raziskovalce in druge strokovnjake, ki se ukvarjajo s t.i. problematiko šolskega polja, in na katerih odpirajo razprave o različnih tematskih vprašanjih ter vprašanjih šolskih politik. *Seminar šolskega polja* so tematska srečanja vabljenih slovenskih in tujih raziskovalcev, na katerih so predstavljene posamezne teme, o njih pa potekajo problemske razprave. Srečanja so se začela spomladi 2001; od tedaj se v času študijskega leta organizira praviloma eno srečanje mesečno, tako z domačimi kot s tujimi gosti. Vsa gradiva so dostopna na spletu. V študijskem letu 2002/3 je bilo opravljenih 7 predstavitev z razpravami, prav tako v študijskem letu 2003/04.

### 3.2.5 Pregled raziskav 2002/03

Število raziskovalnih projektov in nosilci

	Št. projektov
Nacionalni raziskovani projekti na PeF z nosilci PeF	12
Sodelovanje v nacionalnih projektih izven PeF	28
Nosilci v nacionalnih projektih izven PeF	10
Sodelovanje v mednarodnih projektih + bilateralnih	30
Nosilci v mednarodnih projektih + bilateralnih	17

Skupno so učitelji in sodelavci Pedagoške fakultete v letu 2002/3 sodelovali v 69 raziskovalnih projektih in bili nosilci 39 projektov. Relativno visok delež mednarodnih raziskav in nosilcev projektov v mednarodnih raziskavah, ki so hkrati učitelji na PeF dviguje oddelek za matematiko, ki ima od skupnega števila tovrstnih raziskav (17) kar 11 bilateralnih projektov.

Glavni naročnik nacionalnih projektov je MŠZŠ. Mednarodni projekti so financirani deloma iz skladov EU ali na podlagi bilateralnih sporazumov. Večji del raziskav je usmerjen v izobraževanje od specialnih didaktik in izobraževanja učiteljev do politike šolstva. Del raziskav pa pokriva različna področja, od družboslovja in humanistike do naravoslovja in matematike, kje so v ospredju temelje raziskave.

Usmeritev raziskovanja temelji na ciljih in vsebinah programskih skupin, delno pa se prilagaja tudi prioritetam MŠZŠ (razpisi financiranja).

### **3.3 Pregled projektov po področjih 2003/04**

#### *3.3.1 Raziskovalni programi*

P5-0126 Sistemski vidiki strategij edukacije in spodbujanje socialne vključenosti v vzgoji in izobraževanju, nosilec Pedagoška fakulteta:izr.prof.dr. Bojan Dekleva

P6-0215-0588-04 Slovenski jezik – bazične, kotraktivne in aplikativne raziskave, nosilec Filozofska fakulteta, sodelovanje Pedagoške fakultete (dr. M. Bešter, dr. M. Križaj-Ortar)

P6-0199-0588-04 Slovenska umetnost in umetnost srednje Evrope in Jadrana, nosilec Filozofska fakulteta, sodelovanje Pedagoške fakultete (dr. S. Žitko)

P1-0055 Biofizika polimerov, membran, gelov, koloidov in celic, nosilec Institut Jožef Stefan, sodelovanje Pedagoške fakultete (dr. M. Čepič)

P1-0035 Teorija jedra, osnovnih delcev in polj, nosilec Institut Jožef Stefan, sodelovanje Pedagoške fakultete (dr. B. Golli)

#### *3.3.2 Temeljni in aplikativni raziskovalni projekti*

*-Evalvacija opisnega ocenjevanja v prvem vzgojno-izobraževalnem obdobju prenove, dr. Janez Krek, doc. (nosilec).*

*-Pravičnost v izobraževalnih sistemih – primerjalni vidik, dr. Mojca Peček Čuk, doc.,(nosilka).*

*-Koncepti in strategije socialno pedagoških intervencij na področju socialne izključenosti mladih, dr. Bojan Dekleva,izr. pof. (nosilec).*

*-Razvoj omrežij in vsebin v univerzitetnih okoljih, dr. Jože Rugelj doc. (nosilec).*

*-Aaliza gibanj v strukturi študentov in diplomantov v terciarnem izobraževanju 1981 – 2004, dr. Pavel Zgaga, red. prof. (nosilec).*

### 3.3.3 Ciljno raziskovalni projekti

- Edukacijske politike v sodobnem evropskem kontekstu*, dr. Pavel Zgaga, red. prof. (nosilec).
  - Rehabilitacijski besednjak*, dr. Stane Košir, doc. (nosilec).
  - Specialna didaktika izobraževanja kot element uresničevanja strategije prehranske politike v Republiki Sloveniji*, dr. Verena Koch, doc. (nosilka)
  - Uvajanje pogojev za inkluzivno šolanje otrok s posebnimi vzgojno izobraževalnimi potrebami – analiza stanja in predlogi*, dr. Egidija Novljan, izr. prof., (nosilka).
  - Razvoj bralnih možnosti z bralno značko*, dr. Milena Blažič, doc. (nosilka).
  - Didaktični vidiki uporabe informacijske in komunikacijske tehnologije pri poučevanju in učenju otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami*, dr. Majda Končar, doc. (nosilka).
  - Standardizacija jezika Romov v Sloveniji in vključevanje romske kulture v vzgojo in izobraževanje*, dr. Janez Krek, doc. (nosilec).
  - Socialna klima na šoli - vzgojni koncept, preprečevanje nezaželenih pojavov ter evalviranje preventivnih programov*, dr. Janez Krek, doc. (nosilec).
  - *Dnevna rutina z vidika prikritega kurikula v vrtcu in prvem razredu ( primerjava med stanjem pred prenovo in po njej)*, dr. Eva Dolar Bahovec (nosilka).
- Izobraževanje učiteljev v sodobnem evropskem kontekstu*, dr. Pavel Zgaga, red. prof., (nosilec).

### 3.3.4 Evalvacijske študije

- Vpliv ocenjevanja na kakovost znanja učencev in na njihov interes za naravoslovje*, dr. Saša A. Glažar, izr. prof. (nosilec).
- Likovna in glasbena vzgoja v novem kurikulu*, dr. Mirko Slosar, doc., (nosilec).

### 3.3.5. Sodelovanje v projektih drugih ustanov

A. Univerza v Ljubljani,

Filozofska fakulteta FF

Raziskovalna programa

- Slovenska umetnost in umetnost srednje Evrope in Jadrana*
- Slovenski jezik – bazične, kotraktivne in aplikativne raziskave*

Raziskovalni projekti

- Pojmovanje kakovosti v vzgoji in izobraževanju in možni dejavniki kakovosti v vrtcih, osnovnih in srednjih šolah*, prof. dr. Zdenko Medveš, (nosilec).
- Šolski sistemi, učbeniki in družba znanja: meje tržne regulacije v majhnih jezikovnih skupnostih*,  
dr. Miha Kovač, doc. (nosilec)
- Večjezična pismenost: opismenjevanje, (ustvarjalno) branje in pisanje v tujem oziroma drugem jeziku*.  
dr. Janez Skela, doc. (nosilec).

Fakulteta za matematiko in fiziko UL

*Teorija jedra in osnovnih delcev*, prof. dr. S. Fajfer (nosilec).

*Biofizika in mehka kondenzirana snov*, prof. dr. R. Podgornik (nosilec).

Institut za matematiko, fiziko in mehaniko

*-Algebra s kombinatoriko in teorijo grafov, verjetnostni račun in eksperimentalna ekonomija s teorijo pričakovanj*, dr. Dragan Marušič, prof (nosilec).

*-Algebraične in metrične podobe simetrije v kombinatoričnih objektih*, dr. Aleksander Malnič doc. (nosilec).

*-Topologija in geometrija*, dr. Dušan Repovš prof. (nosilec).

*-Geometrijska in algebrajska topologija*, dr. Dušan Repovš prof. (nosilec).

*-Teorija dimenzij in geometrijska topologija*, dr. Dušan Repovš prof. (nosilec).

Naravoslovnotehniška fakulteta UL

*-Večanje zanimanja za naravoslovje z dinamično vizualizacijo naravoslovnih zakonitosti in sodelovalnim učenjem*, prof. dr. Metka Vrtačnik, (nosilka).

*-Razvoj IKT pripomočkov za podporo razumevanja naravoslovnih in kemijskih pojmov ter poglobljanja procesnih znanj*, prof. dr. Metka Vrtačnik, (nosilka).

B. Drugi javni raziskovalni zavodi

*Univerza na Primorskem, Pedagoška fakulteta*

*-Vključevanje informacijske tehnologije v modele poučevanja in učenja*, prof. dr. Dragan Marušič, (nosilec).

*SAZU, Znanstveno raziskovalni center*

*-Geslovnik gledaliških izrazov*, prof. dr. Marjeta Humar (nosilka).

*Pedagoški inštitut*

*-Modeli inkluzivnega izobraževanja*, dr. Stane Košir, doc. (nosilec).

*-Doseganje in primerljivost standardov znanja iz slovenskega kurikula s standardi znanja iz mednarodnih primerjalnih raziskav*, M. Štraus (nosilka).

*Inštitut Jožef Stefan*

*Raziskovalna programa*

*-Biofizika polimerov, membran, gelov, koloidov in celic*

*-Teorija jedra, osnovnih delcev in polj*

## Projekt

-*Fizika nizkih energij*, dr. Miloš Budnar (nosilec).

### C. Druge institucije

#### Zavod za šolstvo RS

-*Povezovanje matematičnih in drugih znanj v poklicnih šolah pri pouku matematike*, Nada Marčič (koordinator).

-*Diferenciacija ciljev pri matematiki za doseganje vertikalne prehodnosti na srednjih poklicnih šolah*, Cvetka Rojko (koordinator).

-*Uporaba grafičnega računalja za učinkovitejše učenje matematike na poklicni šoli*, Jože Pavličič (koordinator).

### 3.3.6. Mednarodni projekti

-*Computerised laboratory in science and technology teaching, "ComLab-SciTech"*, dr. Slavko Kocijančič, doc. (nosilec).

-*Job Oriented Learning in Biotechnology and Environmental Protection*, dr. Jože Rugelj, izr. prof., (nosilec).

-*Superconductivity Multimedia Educational Tool*, dr. Mojca Čepič, izr. Prof. (sodelavka)

-*Promoting Professional Skills in Home Economics in the Context of European Integration*, dr. Verena Koch, doc. (sodelavka).

-*Children's Identity and Citizenship in Europe – Thematic Network Project*, dr. Cveta Razdevšek Pučko, izr. prof., dr. Marjanca Pergar Kuščar, doc. (sodelavki).

-*Socijalno pedagoške diagnoze*, prof. dr. Nivex Koller (nosilec), dr. Alenka Kobolt, doc., mag. Jana Rapuš Pavel, asist. (UL, PeF, sodelavki).

-*Teachers' professional and personal discourses in the areas of competition and cooperation, a comparative study of the UK, Hungary and Slovenia*, dr. Marjanca Pergar Kuščar (nosilka), dr. Cveta Razdevšek Pučko (sodelavka).

#### V sodelovanju z IJS

-*Qwatra (Training for travellers)*, dr. Jože Rugelj, nacionalni koordinator za Slovenijo.

-*GISAS (Geographical Information Systems Application for Schools)*, dr. Jože Rugelj, nacionalni koordinator za Slovenijo.

-*Helinet (telecommunication structure based on HAVE)*, prof.dr. Gorazd Kandus, (nosilec) dr. Jože Rugelj (raziskovalec)

#### Bilateralni projekti

- (IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Madžarska)

*Geometrične strukture in njihova uporaba v teoriji grafov*, dr. Aleksander Malnič, doc. (nosilec)

-(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Avstrija)

*Visoko tranzitivni in k-ločno-tranzitivni grafi*, dr. Dragan Marušič, prof. (nosilec).

-(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-ZDA)

*Točkovno-tranzitivni grafi, nekaj odprtih problemov*, dr. Dragan Marušič, prof. (nosilec).

-(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Kitajska)

*Tranzitivnostni pogoji v grafih*, dr. Dragan Marušič, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Rusija)  
*Izbrane teme iz geometrijske topologije*, dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Ukrajina)  
*Metode neskončnodimenzionalne topologije*, dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, bilateralni projekt Slovenija- Poljska)  
*Geometrijska topologija kontinuumov*, dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Japonska)  
*Planarni kontinuumi in planarni grafi*, dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Španija)  
*Topologija 2-dimenzionalnih kompleksov*, dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, bilateralni projekt Slovenija-Rusija)  
*Invariante spleto in magnetnih polj*, dr. Jože Malešič, doc. (nosilec).  
 -(IMFM, slovensko-poljski projekt)  
*Izbrani problemi geometrijske topologije*, dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).  
 -(IMFM, slovensko-ameriški projekt)  
*Vložitve Cantorjevih množic*  
 dr. Dušan Repovš, prof. (nosilec).

#### Mednarodni projekti v okviru CEPS

-South-East European Education Co-operation Network. dr. Pavel Zgaga, prof. (nosilec).  
 -Education for Democratic Citizenship: From Policy to Effective Practice through Quality Assurance (EDC-QA PROJECT), dr. Janez Krek, doc(nosilec).  
*Mapping of Research in European Social Sciences and Humanities*, dr. Pavel Zgaga, prof. (nosilec).

#### 3.3.7 Pregled projektov 2003/4

	Št. projektov
Nacionalni raziskovani projekti na PeF z nosilci PeF	18
Sodelovanje v nacionalnih projektih izven PeF	30
Nosilci v nacionalnih projektih izven PeF	9
Sodelovanje v mednarodnih projektih + bilateralnih	26
Nosilci v mednarodnih projektih + bilateralnih	16

V šolskem letu 2003/04 je bilo na Pedagoški fakulteti prijavljenih 15 projektov (1 raziskovani program, 5 raziskovalni projekti, 10 ciljno raziskovalnih projektov in 2 evalvacijski študiji).

Raziskovalci PeF so vključeni v 11 mednarodnih projektov v štirih od skupno enajstih projektov so tudi nosilci.

#### Pregled mednarodnih projektov projektov 2002/03 in 2002/04

	Št. Projektov 2002/03	Št. Projektov 2003/04
Mednarodni projekti	15	11
Mednarodni projekti v okviru CEPS	4	3
Bilateralni projekti	11	12

### 3.4 Pregled objavljenih del po COBIS-u

Članki in drugi sestavni deli

	April 2003	April 2004
strokovni članek	69	60
izvirni znanstveni članek	67	51
objavljeni znan. prispevek na konferenci	55	81
recenzija, prikaz, kritika	50	45
objavljen povzetek znan. prispevka na konferenci	44	49
objavljen povzetek strok. prispevka na konferenci	25	14
objavljen strok. prispevek na konferenci.	23	33
poljudni članek	21	16
samostojni znanstveni sestavek v monografiji	21	18
kratki znanstveni prispevek	16	
geslo-sestavek v enciklopediji	15	
predgovor, spremna beseda	13	23
drugi članki	8	14
pregledni znanstveni članek	7	8
intervju	7	
objavljeni znan. prispevek na konferenc vabljeno predavanje	6	7
samostojni strokovni sestavek v monografiji	6	18
polemika, diskusija	3	5
objavljeni strok. prispevek na konferenci, vabljeno predavanje	2	12

Podobno kot prejšnja leta je uravnoteženo razmerje med znanstvenimi in strokovnimi publikacijami, kar dokazuje da je med učitelji in sodelavci Pef prisotna zavezanost do šolskega polja in skrb za prenos novega znanja v šolsko prakso. Še vedno pa je skromno število objavljenih polemik in razprav, kljub mnogim aktualnim temam na področju šolstva.

srednješolski, osnovnošolski in drugi učbeniki z recenzijo	71	46
drugo učno gradivo	62	23
priročnik, slovar, leksikon, atlas, zemljevid	29	11
elaborat, študija	5	3
znanstvena monografija	4	6
doktorska disertacija	3	5
poročilo raziskave	3	/
katalog razstave	3	4
univerzitetni ali visokošolski učbenik z recenzijo	2	4
magistrsko delo	2	3
strokovna monografija	1	14
umetniško delo	1	2
druge monografije in zaključena dela	1	1

V primerjavi z letom 2002 se je zmanjšalo število napisanih učbenikov in učnih gradiv, zlasti učbenikov za osnovno šolo. Pridobili pa smo nekaj več univerzitetnih učbenikov in strokovnih monografij, kar posredno vpliva na dvig kvalitete študija.

Med sekundarnim avtorstvom, kjer se poleg mentorstva pri diplomskih magistrskih in doktorskih delih (skupno 465), izstopa urednikovanje 81 različnih publikacij in pisanje recenzij in ocen (57).

### **3.5 Realizacija predlogov za izboljšanje kakovosti znanstveno-raziskovalnega dela iz leta 2002.**

Predlogi in pripombe o organiziranosti znanstveno raziskovalnega in umetniškega dela so v letu 2004 še vedno aktualni. Fakulteta ostaja kot formalni izvajalec, pretežni del iniciativ in ne-vsebinskega dela ostaja še vedno na raziskovalcih. Boljša pa je preglednost raziskovalnega dela, kar je posledica oblikovanja programskih skupin. V letu 2002/03 in 2003/04 še ni bila realizirana zamisel o organizaciji raziskovalnega tedna na fakulteti, kjer bi se širšemu krogu raziskovalcev predstavili in komentirali tekoči in izvedeni projekti v tekočem letu. Neuresničen je tudi predlog o organizirani administrativni pomoči raziskovalcem (razpisi, prijave, finančne možnosti, roki, priprava poročil in podobno) ter predlog o skupnem centru za zbiranje in obdelavo podatkov. Realizacijo ocenjujemo kot delno uspešno.



#### **4.0 SAMOEVALVACIJA UMETNIŠKE DEJAVNOSTI**

Samoevalvacijo umetniške dejavnosti smo ugotavljali med učitelji, ki so praviloma habilitirani po umetniški poti, ali pa je njihovo strokovno delo pretežno vezano na umetniške vsebine. Skozi zbrane podatke sta vidni kvaliteta in dejavnost učiteljev na likovnem, glasbenem področju in področju lutkarstva ter pomoči z umetnostjo.

Na vprašalnik je odgovorilo 9 učiteljev, en vprašalnik je delno neveljaven, saj so nekateri podatki v kumulativni obliki, ne za leto 2003, zato v tem delu podatki niso zajeti. Anketiranje je potekalo konec marca 2004.

##### **UMETNIŠKA DEJAVNOST**

###### **Število samostojnih razstav oz. predstavitev:**

doma = 13

v tujini = 2

###### **Število pomembnih selekcioniranih skupinskih razstav oz. predstavitev:**

doma = 5

v tujini = 5

###### **Število nagrad in priznanj:**

domača = 0

mednarodna = 0

**Odmevnost** (število člankov, omemb v dnevnem tisku in drugih medijih –radio, TV, net,..) = 45

###### **Dokumentacija:**

Število zloženok, programskih listov = 11

Število katalogov, posnetkov = 9

Število monografij = 1

Uvrstitve v stalne zbirke, muzeje, arhive = 4

in sicer:

- Stalna zbirka protokola R Slovenije Brdo pri Kranju,
- Museo dell'incisione, Castello dei paleologi in Acquaterme,
- Grafički kolektiv, Beograd,
- Muzej in galerija I. Napotnik, Velenje.

###### **Drugo sodelovanje s tujino:**

- vključitev v umetniške produkcije, akcije, razstave, festivale, koncerte, zborovska tekmovanja = 7
- mnenja in ocene tujih vrhunskih strokovnjakov o umetniku in posameznih umetniških delih (zapis v strokovni literaturi /knjige, revije/, kritike /mediji/ ali reference = 6

##### **DRUGE STROKOVNE DEJAVNOSTI:**

- ekspertna skupina za vizualno umetnost pri ministrstvu za kulturo RS,
- svet za kulturo pri vladi RS,
- Unima Puppets in Education Commission,
- mednarodni odbor Likovna vzgoja,
- likovni natečaji za otroke in mladino ( Likovni svet otrok, Otroci odraslim, Slovenija v Evropi).

## Interpretacija rezultatov

Letos smo anketo poslali vsem oddelkom, kjer se pojavljajo umetniški predmeti.

Bistvenih odmikov od preteklih let ni, zato podrobnejša interpretacija ni potrebna, ne prinaša kakšnih posebno novih ugotovitev. Morda le to, da je enoletno zajemanje podatkov o dejavnosti na umetniških področjih le orientacijske vrednosti, saj resni projekti nastajajo v obdobju več let.

Najbolj opazna pomanjkljivost je mentorstvo v podiplomskem študiju, kar kaže, da nazivi pridobljeni po umetniški habilitacijski poti v praksi še niso izenačeni z znanstveno sfero. Zakonskih ovir za to sicer ni, ustaljena praksa preprečuje bolj odprt pogled na problematiko. To področje bo treba temeljito premisliti in urediti v prid sodelovanja umetnostne in znanstvene sfere.

Predlogi za izboljšave so pretežno iz sveta materialov, opreme in prostora, manj pa iz področja samega študijskega procesa. IRD sredstva še vedno predstavljajo pomemben del za financiranje lastne dejavnosti, zasebni raziskovalni prostori (ateljeji) pa še vedno precejšno breme oziroma problem.

Končna ocena samoevalvacije umetniške dejavnosti v koledarskem letu 2003 je **uspešno**, s pripombami, ki se vlečejo že leta in so stvar finančnih zmožnosti fakultete in podhranjenosti ministrstva za kulturo.

Za zaključek še dva podatka, ki sicer ne izhajata iz ankete, sta pa povezana s kvaliteto: učitelja odd. za lik ped. sta v preteklem letu dobila eno najvišje državno priznanje za delo v šolstvu in eno nominacijo za nagrado Prešernovega sklada.

## **5. 0 MEDNARODNO SODELOVANJE**

V študijskem letu 2002/2003 smo nadaljevali z že doslej obsežnim sodelovanjem s sorodnimi evropskimi fakultetami v programih *Socrates/Erasmus*, *Leonardo da Vinci* in *CEEPUS*, prizadevali pa smo si tudi za vključitev v še druge mednarodne programe. Posebno pozornost smo namenili dejavnostim, ki so pomembne za slovenske zamejce. Na podlagi *Dogovora o vključevanju študentov in učiteljev slovenske narodne manjšine v sosednjih državah v programe dodatnega izobraževanja na PeF UL za študijsko leto 2001/2002 in 2002/2003*, ki smo ga sklenili spomladi 2002 z MŠZŠ, smo pričeli s sistemskim delom na tem področju: fakulteta je gostila 10 krajših študijskih obiskov iz zamejstva, za obiskovalce pa je skladno z *Dogovorom* pripravila ustrezne individualne študijske programe. Prav tako se je pričelo izvajanje dogovora o sodelovanju pri izobraževanju učiteljev v zamejstvu, ki ga je Univerza v Ljubljani maja 2002 podpisala skupaj z Deželno Furlanijo – Julijsko krajino ter Univerzama v Trstu in Vidmu.

Navezovali smo tudi stike s sorodnimi institucijami v regiji in v svetu ter z njimi sodelovali na raziskovalnem področju ter pri razvoju študijskih programov, še zlasti na podiplomski stopnji. Sledili smo tudi različnim dejavnostim na področju t.i. bolonjskega procesa in njihovim implikacijam za področje izobraževalnih ved in izobraževanja učiteljev. Med drugim smo opravili raziskavo o »bolonjskih trendih« na ustanovah za izobraževanje učiteljev v 33 evropskih državah. Gostili smo kolege iz Učiteljske fakultete Univerze v Beogradu (področje slavistike) ter pričeli z pogovori o tesnejšem sodelovanju z Učiteljsko akademijo Univerze v Zagrebu ter s Pedagoško fakulteto Univerze v Umei (Švedska).

### **5.6 Sodelovanje s tujimi univerzami in mednarodnimi organizacijami**

Na mednarodnem področju so raziskovalci Pedagoške fakultete sodelovali z Univerzo v Trstu, Univerzo v Zagrebu, Univerzo Roskilde (Danska), Univerza Liverpool (UK), Central European University Budimpešta (Madžarska), Univerza v Göttingenu (Nemčija) itd.

- V sodelovanju z UNICEFOM je skupina učiteljev PeF (izr. prof. dr. Barbara Bajd, izr. prof. dr. Saša A. Glazar, doc. dr. Tomaž Kranjc, doc. dr. Dušan Krnel, doc. dr. Maja Umek, doc. dr. Zlatan Magajna, doc. dr. M. Batistič Zorec) sodelovala pri nastajanju kurikula za O.Š. in vrtece na Kosovu.

#### *5.6.1 Mednarodne konference in srečanja*

Fakulteta je v študijskem letu 2002/3/4 organizirala oziroma soorganizirala naslednje mednarodne seminarje in srečanja:

- 1. mednarodni znanstveni posvet »*Technical Creativity in School's Curricula with the form of Project Learning From Idea to the Product*«. Portorož, 9.-11. april 2003.
- General Assembly ECArTE 2003*, Skupščina Evropskega združenja univerz in visokih šol za izobraževanje v umetnostni terapiji UL Pedagoška fakulteta, 22.-25. maj 2003
- 23. raziskovalno razvojni seminar »*Philosophy and Practice in Special Education*« v organizaciji Mednarodne študijske skupine za posebne izobraževalne potrebe (*International Study Group on Special Educational Needs*). Radovljica, 14.-20. junij 2003.

-Mednarodna poletna šola *ERASMUS – EUDORA* (European Doctorate of Teaching and Teacher Education). Intensive Programme “*E-learning in Higher Education*”. University of Latvia – Riga, Riga, 2.-13. julija 2003.

-2. mednarodni znanstveni posvet »*Technical Creativity in School's Curricula with the form of Project Learning - From Idea to the Product*«. Portorož, 21.4.-24.4. 2004.

-*7th ECRICE European Conference on Research in Chemical Education, 3rd ECCE European Conference on Chemical Education*, 24. – 28. avgust, Univerza v Ljubljani, Pedagoška fakulteta.

- *3. mednarodni simpozij Otroci v gibanju*, 30. september – 2. oktober 2004, Univerza v Ljubljani, Pedagoška fakulteta.

Podiplomska poletna šola ERASMUS: Pedagoška fakulteta UL že tretje leto sodeluje v ERASMUS programu EUDORA (European Doctorate in Teaching and Teacher Education). Sodelujemo z univerzami iz Graza, Oldenburga, Talina, Rige, Porta, Lodza, Umee, Helsinkov, Sheffielda in Linza (koordinator). V tem okviru razvijamo skupne module doktorskega študija na več disciplinarnih področjih. V letošnjem študijskem letu je EUDORA prejela finančno podporo Evropske komisije (Socrates-Erasmus), s katero smo izvedli pet t.i. intensive programmes: enega v Estoniji (E-learning), kar štiri pa pri nas, v Sloveniji. EUDORA poletna šola za študente doktorskega študija je potekala v Tolminu od 11.-22. avgusta 2004.

Mednarodni seminarji in srečanja, ki jih je priredil CEPS

*Workshop on Optimization of School Networks*. OSEP SEE – Open Society Educational Programs South East Europe in cooperation with CEPS – Centre for Educational Policy Studies, Faculty of Education, University of Ljubljana. – Ljubljana, Slovenia, 9-10 December 2002. Kontaktna oseba Igor Repac, 25 udeležencev.

*Workshop on Communicating Education Reform*. OSEP SEE – Open Society Educational Programs South East Europe in cooperation with CEPS – Centre for Educational Policy Studies, Faculty of Education, University of Ljubljana. Zagreb, Croatia, 27 February – 1 March 2003. Kontaktna oseba Igor Repac, 80 udeležencev.

*Workshop on Reconstructing middle-level organizations. Evaluation and Inspection of Schools – Experience, Ideas, Exchange*. Austrian Ministry of Foreign Affairs, Swiss Agency for Development and Cooperation, Serbian Ministry of Education and Sport in cooperation with CEPS. Belgrade, Serbia, 17 – 21 March 2003. Kontaktna oseba Igor Repac, 50 udeležencev.

South East Europe Educational Cooperation Network – Country Nodes Meeting. *OSEP SEE – Open Society Educational Programs South East Europe, Austrian Ministry of Foreign Affairs in cooperation with CEPS – Centre for Educational Policy Studies, Faculty of Education, University of Ljubljana*. Ljubljana, 9. – 10. Julij 2003. Kontaktna oseba Igor Repac, 15 udeležencev.

5.6. 2 *Izmenjava študentov ter visokošolskih učiteljev in sodelavcev 2002/03 in 2003/04*

Obdobje **2002/03**

Sodelovanje profesorjev in študentov v okviru izmenjave ERASMUS

*Tuji profesorji v okviru izmenjave ERASMUS:*

Manuel Perez, Jesus AlCoba, Univerza v Huelvi, Španija, november 2002  
Lia Federickx, Lu Matthijs, Univerza v Mechelen, Belgija, april 2003  
Asko Pekkarinen, Univerza Oulu, Finska, oktober 2002  
Luisa Veiga, Univerza Coimbra, Portugalska, maj 2003

*Naši profesorji v okviru izmenjave ERASMUS:*

Barbara Bajd, Univerza v Huelvi, Španija, junij 2003  
Milena Blažič, Univerza Oulu, Finska, marec 2003  
Aleš Videnšek, Pedagogische Akademie, Linz, Avstrija

*Tuji študentje v okviru izmenjave ERASMUS*

V izmenjavi študentov je v programu PeF sodelovali skupaj 12 študentov iz drugih univerz. Od tega 4 študentje iz Portugalske, Instituto Polit. de Lisboa na smeri razredni pouk, likovna pedagogika (oktober 2002- januar 2003); 4 študentje iz Španije, Univerza v Huelvi na smeri defektologija (dva študenta, september 2002-januar 2003 in dva študenta februar 2003-junij 2003), 3 študentke iz Belgije, Univerza v Mechelenu na smeri razredni pouk (februar 2003-april 2003) in 1 študentka iz Avstrije, Pedagoška akademija, Celovec na smeri razredni pouk (marec 2003- junij 2003).

*Naši študentje v okviru izmenjave ERASMUS*

V izmenjavi študentov je v programih tujih univerz sodelovalo skupaj 22 študentov naše fakultete. Od tega 8 študentov spec. pedagogike (Univerza v Gradcu A, Univerza Hildesheim D, Univerza Lüneburg D, Univerza v Bariju I, Univerza v Huelvi ES), 10 študentk razrednega pouka (Instituto Polit. de Lisboa P, Dalara Univerza Š, Univerza v Huelvi ES, Univerza Baasqu Country ES), 2 študentki predšolske vzgoje (Univerza v Ouluju SF) 1 študent likovne pedagogike (Univerza v Bariju I) in 1 študent smeri matematika-računalništvo (Escola Superior de Braganca, P)

*Izven programa ERASMUS*

*Metodika matematike*

Umed Karimov, Mestna pedagoška univerza v Moskvi, Fakulteta za matematiko, Moskva, Rusija

*Mednarodno sodelovanje v izvajanju podiplomskega študijskega programa Pomoč z umetnostjo – Gostujoči učitelji v študijskem letu 2002/03.*

- plesna terapija: John Kelly, spec., Škotska, dr.Helen Payne, Anglija;
- dramska terapija: dr. Sue Jennings, Anglija, Fons Diepenmaat, spec., Nizozemska;
- glasbena terapija: prof. Joseph Moreno, ZDA;
- integrativna umetnostna terapija: Leah Bartal, spec., Anglija.

## Obdobje 2003/04

### Sodelovanje profesorjev in študentov v okviru izmenjave ERASMUS

#### *Tuji učitelji v okviru izmenjave ERASMUS:*

Asko Pekkarinen, Uverza Oulu, Finska, maj 2004,  
Eeva-Liisa Kronquist, Uverza Oulu, Finska, maj 2004,  
Hana Dvorakova, Karlova Univerza, Praga, Češka,  
Helena Jedličkova, Mararykova Univerza, Brno, Češka,  
Lenka Hradilova, Mararykova Univerza, Brno, Češka.

#### *Naši učitelji v okviru izmenjave ERASMUS:*

Marjanca Pegar Kuscer  
Dušan Repovž

#### *Tuji študentje v okviru izmenjave ERASMUS*

V izmenjavi študentov v programu PeF so sodelovali 4 študenti iz drugih univerz. Od tega 1 študent iz Španije (University of Huelva), 1 študent iz Švedske, 1 študent iz Belgije (Katholike Hogeschool) in 1 študent iz Avstrije (University of Graz).

#### *Naši študentje v okviru izmenjave ERASMUS*

V izmenjavi študentov je v programih tujih univerz sodelovalo skupaj 20 študentov naše fakultete. Od tega 6 študentov spec. pedagogike (Univerza Hildesheim D, Univerza Lüneburg D, Univerza v Huelvi ES, University of Helsinki SF, Freie Universitat, Berlin D, Universidad Complutense de Madrid ES), 1 študentka razrednega pouka (Istituto Polit. de Coimbra P), 4 študentki predšolske vzgoje (Univerza v Ouluju SF, Katholike Hogeschool Mechelan B, Universidad Avtonoma de Madrid ES) 5 študentov likovne pedagogike (Katholike Hogeschool Mechelan B, Univerza v Ouluju SF, Istituto Polit. de Coimbra P, Istituto Polit. de Braganca, P), 2 študenta smeri matematika-računalništvo (University of Helsinki SF, Freie Universitat Berlin D) in dva študenta oddelka za defektologijo (Katholike Hogeschool Mechelan B, Univerza v Huelvi ES).

#### *Izven programa ERASMUS*

- Izmenjava učiteljev med UA Zagreb in oddelkom za predšolsko vzgojo PeF.
- Sodelovanje učitelji in študentov v okviru izmenjave CEEPUS

#### *Tuji učitelji:*

dr. Hana Valkova, Univerza Olomouc, Olomouc, Poljska

#### *Naši učitelji:*

Dr. Rajko Vute, izr. prof., sodelovanje na Faculty of Education, Univerza Banska Bistrica, Banska Bystrica, Slovaška  
Mag. Tjaša Filiočič, asist., sodelovanje na Faculty of Physical Culture, Univerza Olomouc, Olomouc, Češka

*Predavanja tujih učiteljev na Pedagoški fakulteti*

-Predavanja pri predmetih geometrija, topologija in teorija

Prof. Umed H. Karimov, MPGU MIRAN, Moskva, Rusija, dva meseca marec-april

Krajši obiski:

Prof. Taras Banakh, National University, Lvov, Ukrajina

Prof. Taras Radul, National University, Lvov, Ukrajina

Prof. Mihail Zarichnyi, National University, Lvov, Ukrajina

Prof. Witold Rosicki, University of Gdansk, Gdansk, Poljska

Prof. Andreas Zastrow, University of Gdansk, Gdansk, Poljska

Prof. Pawell Traczyk, Uniwersytet Warszawski, Varšava, Poljska

Prof. Katsuya Eda, Waseda University, Tokio, Japonska

Prof. Dennis J. Garity, Oregon State University, Corvallis, Oregon, ZDA

Prof. Peter M. Gruber, TU Wien, Dunaj; Avstrija

Prof. Alberto Cavicchioli, Università degli Studi di Modena, Modena, Italija

Prof. Dikran Dikranjan, Università degli Studi di Udine, Udine, Italija

Prof. Le Dung Trang, ICTP, Trst, Italija

Prof. Gino Tironi, Università degli Studi di Trieste, Trst, Italija

-Predavanja v programu računalništvo

Prof. Barry Sponder, Fuhlbrightova štipendija, University of Connecticut, ZDA,

Trajanje: oktober 2003 – junij 2004

-Predavanja v programu specialne in rehabilitacijske pedagogike

Dr. Ann Clement Morrison, University Colorado, Denver, Colorado, ZDA

*Predavanja učiteljev PeF na tujih univerzah ni mednarodnih podiplomskih šolah*

-dr. Verena Koch, doc.: Akershus University College, Akershus, Norveška.

-dr. Jože Rugelj, izr. prof.: Viljandi, Estonija.

-dr. Matija Cencelj, doc.: Karlova univerza, Praga, Češka; Ruska akademija znanosti, Moskva, Rusija.

-dr. Igor Saksida, izr. prof.: Vseučiliste u Zagrebu, Zagreb, Hrvaška.

-dr. Milena Mileva Blažić, doc.: Pedagoški inštitut Celovec, Pedagoška akademija Celovec, Avstrija; Corpus Christi College, Oxford, Velika Britanija; Sveučilište u Zagrebu; EDIL-EUDORA Doctorate in Teaching and Teacher Education, Tolmin, Slovenija.

-dr. Irena Gantar Godina, doc.: Istorični fakultet Zaporijake, Zaporijake, Ukrajina.

-dr. Cveta Razdevšek Pučko, izr. prof.: Učiteljski fakultet, Univerza v Beogradu, Jugoslavija.

-dr Pavel Zgaga, redni prof: St. Petersburg State University, Sankt Petersburg; Budapest University of Technology and Economics, Budapest; Universitet Umeå, Umeå, Švedska; Democritus University of Thrace, Alexandroupolis, Grčija; EDIL-EUDORA Doctorate in Teaching and Teacher Education, Tolmin, Slovenija.

-dr. Janez Krek, doc.: EDIL-EUDORA Doctorate in Teaching and Teacher Education, Tolmin, Slovenija; Institute of Education, London, Velika Britanija.

## **6. 0 PODATKI O UČINKOVITOSTI ŠTUDIJA**

### **6. 1 Redni študij**

Učinkovitost študija smo predstavili po kazalcih, določenih v navodilih za ocenjevanje kakovosti. Kazalci so predstavljeni za dve študijski leti in sicer za leto 2002/ 2003 in za leto 2003/ 2004. Učinkovitost študija smo ocenjevali po naslednjih kazalcih:

- KAZALEC 1: Število študentov lanskega prvega letnika, ki so napredovali v drugi letnik,
- KAZALEC 2: Število študentov, ki so napredovali v višji letnik (2., 3., 4., absolventski staž),
- KAZALEC 3: Število absolventov, ki so diplomirali,
- KAZALEC 4: Delež (%) čiste generacije, ki je letos vpisan v določenem letniku (2., 3., 4., absolvent),
- KAZALEC 5: Delež čiste generacije, ki ponavlja letnik (2, 3., 4 absolventski staž),
- KAZALEC 6: Delež diplomantov, ki so končali študij v predpisanem trajanju,
- KAZALEC 7: Povprečno trajanje študija diplomantov.

Zaradi velikega števila tabel s podatki, so slednje predstavljene v prilogi. Posamezni parametri so bili izračunani in vneseni v tabele ob koncu študijskega leta oziroma po pridobitvi zaključnih podatkov. Celotna analiza pridobljenih podatkov je bila možna šele ob zaključku študijskega leta 2003/2004. Kazalca št. 7 nismo obravnavali zaradi pomanjkanja navodil za način izračunavanja

Podatki kažejo rahlo povečanje vpisa študentov v prvi letnik. V letu 2003/2004 beležimo nekaj manjšo prehodnost iz prvega v drugi letnik (v primerjavi z letom 2002/2003), vendar pa je prehodnost v višje letnika višja kot prejšnja leta. Študijski programi z najvišjo prehodnostjo so Razredni pouk, Socialna pedagogika, Likovna pedagogika, Biologija - Gospodinjstvo, Specialna in rehabilitacijska pedagogika ter visok strokovni program Predšolska vzgoja. Na ostalih študijskih programih je prehodnost nekoliko nižja. V študijskem letu 2003/2004 se je povečalo število diplomantov in pa tudi število absolventov, ki so diplomirali v času absolventskega staža.

### **6. 2 Izredni študij**

Poročilo o učinkovitosti študija izrednih študentov smo pripravili na osnovi podatkov referata Pedagoške fakultete v Ljubljani in na osnovi rednega letnega načrta Pedagoške fakultete Univerze v Ljubljani za leto 2004.

Izredni študij na Pedagoški fakulteti poteka v skladu z izvedbenimi predmetniki in v skladu z veljavnimi študijskimi programi. Specifičnost izvajanja programov za izredni študij na naši fakulteti je, da so študentje, ki si želijo pridobiti visokošolsko oziroma univerzitetno izobrazbo, praviloma zaposleni v šolah in vrtcih. Zato je najpogostejša oblika študija namenjena tistim, ki so po načelu prehodov vpisujejo v 3. letnik študija. Fakulteta omogoča tudi študij po načelu prehodov med študijskimi programi (npr. od drugod) in ob pripravi *individualnih študijskih programih*, pri čemer najpogosteje pomaga kandidatom, ki s poprejšnjim visokošolskim študijem niso izpolnjevali kadrovskih pogojev za delo v vzgoji in izobraževanju. V nekaterih primerih to velja tudi za redni študij.



Po načelih izrednega študija so bili v študijskem letu 2003/2004 izvajani naslednji programi:

*A. Vpis v 1. letnik*

Predšolska vzgoja

*B. Vpis po načelu prehodov v 3. letnik kot začetni letnik študija:*

Predšolska vzgoja

*C. Nadaljevanje izrednega študija za kandidate, vpisane v preteklih letih:*

Predšolska vzgoja – 2. letnik

Razredni pouk – 4. letnik

Likovna pedagogika – 4. letnik

Specialna in rehabilitacijska pedagogika – 4. letnik

Socialna pedagogika – 4. letnik

Za študente izrednega študija potekajo predavanja in vaje v vnaprej določenih terminih (praviloma v petek in soboto in ob določenih popoldnevih v tednu) v skladu s planom izvedbe posameznega programa. Za konkretno izvedbo so pristojni matični oddelki.

Podroben pregled nekaterih kazalcev učinkovitosti študija prikazujemo v nadaljevanju.

Učinkovitost izrednega študija po nekaterih kazalcih

**Kazalec 1:** Število vpisanih študentov po vrsti študijskega programa

Visok strokovni program

Na izredni študij visokega strokovnega programa Predšolska vzgoja, je bilo v študijskem letu 2002/03 vpisanih 194 študentov (skupaj z vpisom na Pedagoški fakulteti Koper), v študijskem letu 2003/04 pa 147 študentov (brez vpisa na Pedagoški fakulteti Koper). Skupno število študentov je manjše kot v študijskem letu 2002/2003, ker je nekdanji koprski oddelek prešel v sestavo Univerze na Primorskem

Univerzitetni program

Na izredni študij univerzitetnih programov je bilo v študijskem letu 2002/03 vpisanih 309 študentov.

Na fakulteti je bilo v študijskem letu 2003/2004 vpisanih 281 študentov izrednega študija. V letu 2003/04 je na izrednem študiju manjše število absolventov.

**Kazalec 2:** Odstotek prehodnosti študentov – odstotek diplomantov, ki so končali študij v rednem roku

<b>Kazalec 2</b>	<b>Izredni študij</b>		
	<b>VSI</b>	<b>PO KAZALNIKU</b>	<b>ODSTOTEK</b>
Odstotek prehodnosti študentov	262	251	95,8
Odstotek ponavljalcev	0	0	0
Število študentov, ki so izbrali najmanj en predmet na drugi članici	0	0	0

univerze			
Odstotek tujih študentov	0	0	0
Odstotek diplomantov v rednem roku	137	16	11,7

Odstotek prehodnosti študentov je zelo visok in je podoben prehodnosti študija v preteklih letih. Prehodnost na izrednem študiju je nekoliko večja kot na rednem študiju (glejte podatek prehodnosti rednega študija).

**Kazalec 3:** Število diplomantov v koledarskem letu 2003.

V letu 2003 je izredni študij z diplomo zaključilo skupaj 221 diplomantov, od tega 179 študentov na visokošolskem in 42 študentov na univerzitetnem programu.

Delež diplomantov izrednega študija niha. Vzroka za takšno stanje sta dva:

1. Vpis na nekatere študijske smeri je ciklični. To pomeni, da je vpis na določene študijske smeri omogočen le v nekaterih študijskih letih, ne pa vsako študijsko leto.
2. Število študentov kandidatov (z nekdanjo višješolsko izobrazbo) se vsako študijsko leto počasi manjša.

**Kazalec 4:** Kolikšen delež čiste generacije ponavlja letnik (2., 3., 4., absolventski staž)

#### Univerzitetni programi

	Število	Odstotek
Vpisani v 3. letnik v študijskem letu 2002/03	115	100,0
Ponovni vpis v 3. letnik v študijskem letu 2003/04	0	0,0
Nevpisani v študijskem letu 2003/04	5	4,3
Napredovali v 4. letnik v študijskem letu 2003/04	110	95,7

V gornji tabeli so zajeti naslednji študijski programi: Likovna pedagogika, Specialna in rehabilitacijska pedagogika, Razredni pouk in Socialna pedagogika. Študij traja 4 leta.

Odstotki kažejo, da je napredovanje v 4. letnik zelo visoko, kar je trend že v prejšnjih letih.

#### Visoki strokovni program

	Število	Odstotek
Vpisani v 3. letnik v študijskem letu 2002/03	135	100,0
Ponovni vpis v 3. letnik v študijskem letu 2003/04	0	0,0
Zaključili v študijskem letu 2003/04	128	94,8
absolventski staž v študijskem letu 2003/04	7	5,2

V gornji tabeli je zajet študijski program Predšolska vzgoja, vpis v 3. letnik. Posebnosti izrednega študija na tej smeri so:

- Kandidati z zaključeno višješolsko izobrazbo se vpišejo v 3. letnik;
- po uspešno končanem 3. letniku je mnogim priznana že opravljena diploma (ki so jo izdelali na višješolskem programu) in so tako študij končali;
- tisti študenti, ki jim že opravljena diploma ni priznana, po uspešno končanem 3. letniku vpišejo absolventski staž in zaključijo študij z diplomsko nalogo.

Glede na omenjene lastnosti tega študija lahko iz prikazanih odstotkov zaključimo, da je uspešnost zelo visoka, saj za zaključek študija le 5,2% študentov potrebuje vpis v absolventski staž.

### **Informacije referata za študentske zadeve in koordinatorjev študija o poteku izrednega študija**

Koordinatorjem izrednega študija in referatu za študentske zadeve smo naslovili vprašanja, ki se nanašajo na morebitne spremembe in izboljšave v zadnjih dveh letih od izvedbe zadnje ankete pri študentih. Takrat so imeli študenti izrednega študija naslednje pripombe in predloge: predavanja naj bi se začnjala v mesecu oktobru, študentje si želijo več uporabnih vsebin in strokovnih predmetov, aktivnih oblik učenja, pred pričetkom bi želeli imeti točen program obveznosti, šolnina naj vključuje vse stroške študija, predavanja naj bodo zbrana v skriptah, da ni potrebno delati zapiskov.

Referat za študentske zadeve je podal informacije, da so z letom 2003/04 na spletnih straneh pričeli objavljati več vrst informacij, ki študentom omogočajo večjo preglednost in načrtovanje poteka študija. Tako so na spletnih straneh objavljeni urniki, izpitni roki in različna obvestila za študente. Uradne ure ostajajo v istih terminih. V študijskem letu 2003/2004 so izredni študenti (PV, RP, Soc. in reh. pedagogike, LP in SP) začeli s predavanji že prvi teden v oktobru 2003. Izredni študenti pri vpisu na fakulteto dobijo izvedbeni predmetnik za vsa leta študija (premeti, izvajalci, ure, obveznosti), ki je prilagojen izrednim študentom. V študijskem letu 2003/2004 pa so ob vpisu dobili tudi izvedbeni predmetnik za tekoče študijsko leto. Študij je predstavljen na spletnih straneh fakultete.

Odgovor in komentar k vprašanjem o prenovi in novih vsebinah ter aktivnih oblikah učenja in drugih pripombah študentov, smo prejeli le od nekaterih koordinatorjev. Navajamo nekaj njihovih navedb:

- izvajalci posameznih predmetov so seznanjeni z željo študentov po uporabnejših znanjih;
- teoretičnost in uporabnost znanj posamezni profesorji preverjajo sproti med predavanji, pri tem upoštevajo, da imajo izredni študentje mnogo praktičnih izkušenj;
- študentje ocenjujejo, da jim oblika študija, poleg službe, vzamejo preveč časa;
- šolnina vključuje vse stroške študija in študentje ocenjujejo, da je previsoka;
- Študentje na predavanjih ne dobijo skript, osnovno gradivo dobijo v obliki tez;
- na začetku študijskega leta pri posameznih predmetih dobijo sezname obvezne in priporočljive literature.

Po dobljenih informacij ugotavljamo, da je upoštevana pripomba študentov o pričetku izvajanja študija v mesecu oktobru, ki se pričinja na vseh smereh. Preverjanje ostalih pripomb in predlogov bi bilo v prihodnje potrebno preveriti z ponovnim anketiranjem študentov in tako

pridobiti njihovo mnenje o pogojih in dodatnih predlogih za dvig kvalitete izrednega študija.  
Področje lahko ocenimo kot **delno uspešno**.

## **7.0 POVZETEK UGOTOVITEV IN PREDLOG UKREPOV**

V letošnjem poročilu je več pozornosti namenjeno uresničevanju predlogov, podanih od leta 2000 dalje.

Komunikacija na fakulteti se je izboljšala (elektronska oglasna deska, obveščanje preko predstojnikov oddelkov), opazamo pa, da nekateri zaposleni ta način obveščanja še premalo uporabljajo.

Kreditno smo ovrednotili vse veljavne dodiplomske študijske programe v skladu z metodologijo, ki jo je določilo vodstvo Univerze v Ljubljani. Vsi podatki v zvezi s tem so dostopni na spletni strani fakultete. Tujim študentom v projektu Erasmus izdajamo potrdila o opravljenih študijskih obveznostih, skupaj z navedbo kreditnih točk.

V lanskem študijskem letu 2002/2003 je Pedagoška fakulteta opravila prvo fazo prenove *dodiplomskega študija* (prenova učnih načrtov, osnutek v prihodnje medsebojno povezanih študijskih programov, skupnih izbirnih predmetov ipd.); po Berlinskem komuniqueju ter napovedi zakonskih sprememb v Sloveniji pa smo se odločili, da gremo v celovito prenovo študijskega programa na vseh treh stopnjah po smernicah Bolonjskega procesa.

Na *podiplomskem študiju* smo dopolnili vse magistrske študijske programe (novi izbirni predmeti, posodobljeni učni načrti, dopolnjeni vpisni pogoji oziroma pogoji za napredovanje v 2. letnik), enega smo tudi preimenovali (iz Specialna in rehabilitacijska pedagogika v Specialna in rehabilitacijska pedagogika). Pripravljena so bila bolj natančna navodila za pripravo magistrskih in doktorskih del.

Na področju *stalnega strokovnega izpopolnjevanja* je bil v letu 2002/2003 pripravljen program za izpopolnjevanje Pedagoška izobrazba za vzgojitelje predšolskih otrok. Program je potrdil senat UL, soglasje k programu pa je dal tudi Svet za visoko šolstvo.

Od začetka leta 2004 našim diplomantom, skupaj z diplomsko listino, podeljujemo tudi prilogo k diplomi.

Študenti so pripravili pregled tedenske in dnevne obremenitve (urnik). Študentje predlagajo enakomernejšo tedensko obremenitev študentov. Nosilci predmetov, pri katerih se opravlja praksa na drugih ustanovah ter izvenštudijska srečanja, naj bi v urniku predvideli čas tudi za takšne obveznosti. Študenti predlagajo, naj predstojniki oddelkov poskrbijo, da se predlogi za smiselno prerazporeditev tedenske obremenitve zbirajo že med samim študijskim letom, pred začetkom novega semestra pa v največji možni meri uresničijo pri pripravi novega urnika. Organizacijski vidik teh vprašanj je skupaj s predstavnikom Študentskega sveta že obravnaval tudi kolegij dekana.

Rezultati študentske ankete so podobni lanskim, kažejo pa rahlo izboljšanje (za 0,1 ocene) in se gibljejo v razponu 3,6 (povprečna ocena pri preverjanju znanja) do 3,9 (povprečna ocena pri odnosu do študentov). Med učitelji smo izvedli anketo o študentski anketi. Večina učiteljev je mnenja, da je študentsko ocejevanje učiteljev potrebno, le polovica anketiranih pa se tudi strinja z načinom izvajanja ankete. Večina učiteljev, ki je vrnila anketne vprašalnike, izvaja samoevalvacijo, kar je tudi težnja za prihodnje. Tako učitelji kot študenti so podali vrsto predlogov, kako izboljšati anketiranje.

Zbrali smo primere samoevalvacijskih vprašalnikov ter zapise o tem, na kakšen način poteka preverjanje znanja ter vse objavili na elektronski oglasni deski fakultete.

V skrbi za kakovost smo letos na elektronski oglasni deski fakultete pričeli objavljati zapisnike ter gradivo, ki se navezuje na delo komisije za kakovost.

Ob dopolnjenih pravilih, ki jih je sprejel senat PeF, lahko kot pomembno novost izpostavimo ureditev postopkov v zvezi s pravico študentov do izboljšanja izpitne ocene in pravico do hitrejšega napredovanja, urejeni pa so tudi postopki v zvezi s pravicami oseb s posebnimi potrebami in njihovim napredovanjem ter pravicami študentov, ki dosegajo nadpovprečne rezultate na področju športa, umetnosti ali strokovnega dela.

Prostorske stiske še nismo dokončno rešili, postaja pa realna sprostitev nekaterih učilnic in kabinetov z dokončno rekonstrukcijo FDV v študijskem letu 2005/2006.

Izdali smo posebno publikacijo s predstavitvijo vseh študijskih programov oziroma vse fakultete v angleškem jeziku; razvili smo tudi angleški del spletne strani fakultete.

Uvedli smo enoten način evidentiranja podatkov v zvezi z mednarodno izmenjavo.

V študijskem letu 2002/2003 smo nadaljevali s sodelovanjem s sorodnimi evropskimi fakultetami v programih Socrates/Erasmus, Leonardo da Vinci in CEEPUS, prizadevali pa smo si tudi za vključitev v še druge mednarodne programe. Posebna pozornost je bila namenjena dejavnostim, ki so pomembne za slovenske zamejce. V študijskem letu 2002/2003 smo organizirali pet mednarodnih konferenc in srečanj, CEPS pa je priredil še štiri mednarodne seminarje in srečanja. Intenzivno je potekala tudi mednarodna izmenjava študentov in profesorjev.

V okviru Inštituta za znanstveno-raziskovalno in umetniško delo deluje na PeF šest programskih skupin. Na MŠZŠ so bili prijavljeni štirje raziskovalni programi, v študijskem letu 2002/2003 pa je potekalo deset projektov in dve evalvacijski študiji (raziskovalni projekti po pogodbah). Raziskovalci naše fakultete sodelujejo tudi v raziskovalnih nalogah na drugih institucijah.

Podobno kot prejšnja leta ugotavljamo uravnoteženo razmerje med znanstvenimi in strokovnimi publikacijami, kar dokazuje, da je med učitelji in sodelavci PeF prisotna zavezanost do raziskovanja šolskega polja in skrb za prenos novega znanja v šolsko prakso. Še vedno pa je bolj skromno število objavljenih polemik in razprav, kljub mnogim aktualnim temam na področju šolstva.

V primerjavi z letom 2002 se je zmanjšalo število napisanih učbenikov in učnih gradiv, zlasti učbenikov za osnovno šolo. Pridobili pa smo nekaj več univerzitetnih učbenikov in strokovnih monografij, kar posredno vpliva na dvig kvalitete študija.

Predlogi in pripombe o organiziranosti znanstveno raziskovalnega in umetniškega dela so v letu 2003 še vedno aktualni. Fakulteta ostaja formalni izvajalec, pretežni del iniciativ in vsebinskega dela pa ostaja še vedno na raziskovalcih. Boljša pa je preglednost raziskovalnega dela, kar je posledica oblikovanja programskih skupin. V študijskem letu 2002/03 še ni bilo mogoče realizirati predloga o organizirani administrativni pomoči raziskovalcem (razpisi, prijave, roki, priprava poročil in podobno) ter predloga o skupnem centru za zbiranje in

obdelavo podatkov, saj za to ni finančnih možnosti. Nerealizirana je ostala tudi zamisel o organizaciji raziskovalnega tedna na fakulteti, kjer bi se širšemu krogu raziskovalcev predstavili in komentirali tekoči in izvedeni projekti v tekočem letu. Na drugi strani pa je kontinuirano (enkrat mesečno) potekal *Seminar šolskega polja* (v organizaciji CEPS-a), na katerem se predstavljajo in komentirajo posamezni vidiki nekaterih raziskav; seminarja se udeležuje vse več raziskovalcev z drugih ustanov (fakultet in inštitutov).

Delež diplomantov izrednega študija je v obravnavanem obdobju nekoliko upadel. Vzroka za nihanje sta najmanj dva:

1. Vpis na nekatere študijske smeri je cikličnen. To pomeni, da je vpis na določene študijske smeri možen le v nekaterih študijskih letih, ne pa vsako študijsko leto.
2. Število potencialnih kandidatov (predvsem z nekdanjo višješolsko izobrazbo; vpis v 3. letnik) se vsako študijsko leto počasi manjša.

Med koordinatorji izrednega študija smo izvedli anketo. Po dobljenih informacijah ugotavljamo, da je bila upoštevana pripomba študentov o pričetku izvajanja študija v mesecu oktobru na vseh smereh. Preverjanje ostalih pripomb in predlogov bi bilo v prihodnje potrebno preveriti s ponovnim anketiranjem študentov in tako pridobiti njihovo mnenje o pogojih in dodatnih predlogih za dvig kvalitete izrednega študija.

Samoevalvacija umetniške dejavnosti je pokazala, da bistvenih odmikov od preteklih let ni, zato podrobnejša interpretacija ni potrebna oziroma ne prinaša kakšnih posebno novih ugotovitev. Predlogi za izboljšave so pretežno iz sveta materialov, opreme in prostora, manj pa iz področja samega študijskega procesa. Končna ocena samoevalvacije umetniške dejavnosti v koledarskem letu 2003 je zadovoljiva, ob pripombah, ki jih poznamo že leta in so stvar finančnih zmožnosti fakultete ter podhranjenosti ministrstva za kulturo.

## 8.0 PRILOGA

- Učinkovitost študija

Učinkovitost študija smo predstavili po kazalcih, določenih v navodilih za ocenjevanje kakovosti. Kazalci so predstavljeni za dve študijski leti in sicer za leto 2002/ 2003 in za leto 2003/ 2004. Zaradi boljše preglednosti, so kazalci za leto 2003/ 2004 označeni s poševno pisavo. Učinkovitost študija smo ocenjevali po naslednjih kazalcih:

- KAZALEC 1: Število študentov lanskega prvega letnika, ki so napredovali v drugi letnik,
  - KAZALEC 2: Število študentov, ki so napredovali v višji letnik (2., 3., 4., absolventski staž),
  - KAZALEC 3: Število absolventov, ki so diplomirali,
  - KAZALEC 4: Delež (%) čiste generacije, ki je letos vpisan v določenem letniku (2., 3., 4., absolvent),
  - KAZALEC 5: Delež čiste generacije, ki ponavlja letnik (2, 3., 4 absolventski staž),
  - KAZALEC 6: Delež diplomantov, ki so končali študij v predpisanem trajanju,
  - KAZALEC 7: Povprečno trajanje študija diplomantov.
- **KAZALEC 1 IN KAZALEC 2: Število študentov lanskega prvega letnika, ki so napredovali v drugi letnik; Število študentov, ki so napredovali v višji letnik (2., 3., 4., absolventski staž)**

Tabela 1: kazalec 1 in kazalec 2 – vse smeri  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	508	100,0	73	14,4	68	13,4	367	72,2
2.	408	100,0	30	7,4	33	8,1	344	84,3
3.	359	100,0	14	3,9	24	6,7	321	89,4
4.	305	100,0	2	0,7	0	0,0	303	99,3
<b>ABS</b>	306	100,0	112	36,6	194	63,4	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	590	100,0	78	13,2	116	19,7	396	67,1
2.	446	100,0	20	4,5	22	4,9	404	90,6
3.	404	100,0	22	5,5	21	5,2	361	89,4
4.	306	100,0	1	0,3	0	0,0	305	99,7
<b>ABS</b>	306	100,0	104	34,0	202	66,0	0	0,0

Tabela 2: Kazalec 1 in Kazalec 2 – razredni pouk  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	117	100,0	5	4,3	5	4,3	107	91,5
2.	129	100,0	7	5,4	2	1,6	120	93,0
3.	114	100,0	2	1,8	1	0,9	111	97,4
4.	109	100,0	0	0,0	0	0,0	109	100,0
<b>ABS</b>	120	100,0	32	26,7	88	73,3	0	0,0



2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	128	100,0	4	3,1	11	8,6	113	88,3
2.	119	100,0	3	2,5	1	0,8	115	96,6
3.	131	100,0	4	3,1	3	2,3	124	94,7
4.	115	100,0	0	0,0	0	0,0	115	100,0
ABS	110	100,0	14	12,7	96	87,3	0	0,0

Tabela 3: Kazalec 1 in Kazalec 2 – socialna pedagogika  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	45	100,0	1	2,2	1	2,2	43	95,6
2.	33	100,0	0	0,0	0	0,0	33	100,0
3.	27	100,0	0	0,0	0	0,0	27	100,0
4.	37	100,0	0	0,0	0	0,0	37	100,0
ABS	30	100,0	17	56,7	13	43,3	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	50	100,0	1	2,0	0	0,0	49	98,0
2.	43	100,0	0	0,0	0	0,0	43	100,0
3.	35	100,0	1	2,9	0	0,0	34	97,1
4.	29	100,0	0	0,0	0	0,0	29	100,0
ABS	37	100,0	18	48,7	19	51,4	0	0,0

Tabela 4: Kazalec 1 in Kazalec 2 – likovna pedagogika  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	30	100,0	0	0,0	1	3,3	29	96,7
2.	22	100,0	1	4,6	4	18,2	17	77,3
3.	24	100,0	1	4,2	0	0,	23	95,8
4.	21	100,0	0	0,0	0	0,0	21	100,0
ABS	13	100,0	3	23,1	10	76,9	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	33	100,0	0	0,0	1	3,0	32	97,0
2.	31	100,0	2	6,5	2	6,5	27	87,1
3.	19	100,0	0	0,0	1	5,3	18	94,7
4.	24	100,0	0	0,0	0	0,0	24	100,0
ABS	22	100,0	8	36,4	14	63,6	0	0,0

Tabela 5: Kazalec 1 in Kazalec 2 - matematika - tehnika  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis		v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	38	100,0	17	44,7	16	42,1	5	13,16		
2.	20	100,0	2	10,0	3	15,0	15	75,0		
3.	22	100,0	1	4,6	5	22,7	16	72,7		
4.	18	100,0	0	0,0	0	0,0	18	100,0		
ABS	14	100,0	0	0,0	14	100,0	0	0,0		

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis		v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	57	100,0	22	38,6	16	28,1	19	33,3		
2.	17	100,0	0	0,0	3	17,6	14	82,4		
3.	16	100,0	1	6,3	3	18,8	12	75,0		
4.	17	100,0	0	0,0	0	0,0	17	100,0		
ABS	18	100,0	8	44,4	10	55,6	0	0,0		

Tabela 6: Kazalec 1 in Kazalec 2 – matematika - fizika  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis		v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	24	100,0	6	25,0	7	29,2	11	45,8		
2.	13	100,0	5	38,5	2	15,4	6	46,2		
3.	15	100,0	0	0,0	0	0,0	15	100,0		
4.	13	100,0	0	0,0	0	0,0	13	100,0		
ABS	7	100,0	2	28,6	5	71,4	0	0,0		

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis		v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	32	100,0	8	25,0	10	31,3	14	43,8		
2.	16	100,0	3	18,8	2	12,5	11	68,8		
3.	13	100,0	2	15,4	1	7,7	10	76,9		
4.	17	100,0	0	0,0	0	0,0	17	100,0		
ABS	13	100,0	3	30,8	9	69,2	0	0,0		

Tabela 7: Kazalec 1 in Kazalec 2 – fizika - tehnika  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis		v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	17	100,0	3	17,6	9	52,9	5	29,4		
2.	13	100,0	2	15,4	5	38,5	6	46,2		
3.	5	100,0	0	0,0	1	20,0	4	80,0		
4.	7	100,0	0	0,0	0	0,0	7	100,0		
ABS	4	100,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0		

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	32	100,0	4	12,5	17	53,1	11	34,4
2.	8	100,0	0	0,0	2	25,0	6	75,0
3.	14	100,0	1	7,1	1	7,1	12	85,7
4.	4	100,0	0	0,0	0	0,0	4	100,0
ABS	7	100,0	3	42,9	4	57,1	0	0,0

Tabela 8: Kazalec 1 in Kazalec 2 – biologija - gospodinjstvo

2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	26	100,0	8	30,8	2	7,7	16	61,5
2.	25	100,0	4	16,0	2	8,0	19	76,0
3.	24	100,0	7	29,2	6	25,0	11	45,8
4.	10	100,0	0	0,0	0	0,0	10	100,0
ABS	17	100,0	14	82,4	3	17,7	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	37	100,0	4	10,8	8	21,6	25	67,6
2.	29	100,0	4	13,8	5	17,2	20	69,0
3.	31	100,0	8	25,8	5	16,1	18	58,1
4.	16	100,0	0	0,0	0	0,0	16	100,0
ABS	10	100,0	7	70,0	3	30,0	0	0,0

Tabela 9: Kazalec 1 in Kazalec 2 – kemija - fizika

2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	9	100,0	2	22,2	4	44,4	3	33,3
2.	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
3.	2	100,0	0	0,0	2	100,0	0	0,0
4.	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
ABS	3	100,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	16	100,0	4	25,0	10	62,5	2	12,5
2.	3	100,0	0	0,0	0	0,0	3	100,0
3.	2	100,0	0	0,0	1	50,0	1	50,0
4.	1	100,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
ABS	1	100,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0

Tabela 10: Kazalec 1 in Kazalec 2 – kemija - biologija  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	26	100,0	9	34,6	7	26,9	10	38,5
2.	18	100,0	2	11,1	3	16,7	13	72,2
3.	24	100,0	1	4,2	7	29,2	16	66,7
4.	19	100,0	2	10,5	0	0,0	17	89,5
ABS	16	100,0	4	25,0	12	75,0	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	31	100,0	11	35,5	9	29,0	11	35,5
2.	18	100,0	0	0,0	0	0,0	18	100,0
3.	22	100,0	4	18,2	6	27,3	12	54,5
4.	20	100,0	0	0,0	0	0,0	20	100,0
ABS	17	100,0	9	52,9	8	47,1	0	0,0

Tabela 11: Kazalec 1 in Kazalec 2 – Specialna in rehabilitacijska pedagogika  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	64	100,0	4	6,3	4	6,3	56	87,5
2.	41	100,0	2	4,9	0	0,0	39	95,1
3.	44	100,0	1	2,3	0	0,0	43	97,7
4.	45	100,0	0	0,0	0	0,0	45	100,0
ABS	71	100,0	32	45,1	39	54,9	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	53	100,0	2	3,8	4	7,6	47	88,7
2.	61	100,0	0	0,0	0	0,0	61	100,0
3.	41	100,0	0	0,0	0	0,0	41	100,0
4.	48	100,0	1	2,1	0	0,0	47	97,9
ABS	45	100,0	18	40,0	27	60,0	0	0,0

Tabela 12: Kazalec 1 in Kazalec 2 – matematika - računalništvo  
2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	48	100,0	18	37,50	10	20,8	20	41,7
2.	32	100,0	4	12,5	10	31,4	18	56,3
3.	15	100,0	1	6,7	2	13,3	12	80,0
4.	25	100,0	0	0,0	0	0,0	25	100,0
ABS	11	100,0	6	54,6	5	45,5	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	61	100,0	16	26,2	29	47,5	16	26,2
2.	33	100,0	6	18,2	7	21,2	20	60,6
3.	20	100,0	1	5,0	0	0,0	19	95,0
4.	15	100,0	0	0,0	0	0,0	15	100,0
ABS	25	100,0	14	56,0	11	44,0	0	0,0

Tabela 13: Kazalec 1 in Kazalec 2 – predšolska vzgoja 2002/ 2003

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2003/04)		nevpisani (v 2003/04)		napredovali (v 2003/04)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	64	100,0	0	0,0	2	3,13	62	96,9
2.	61	100,0	2	3,3	2	3,3	57	93,4
3.	43	100,00	0	0,0	0	0,0	43	100,0
ABS	48	100,0	19	39,6	29	60,4	0	0,0

2003/ 2004

vpisani v letnik			ponovni vpis v letnik (v 2004/05)		nevpisani (v 2004/05)		napredovali (v 2004/05)	
letnik	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
1.	60	100,0	1	1,7	2	3,33	57	95,0
2.	68	100,0	2	2,9	0	0,0	66	97,1
3.	60	100,0	0	0,0	0	0,0	60	100,0
ABS	43	100,0	9	20,9	34	79,1	0	0,0

Legenda:

- vpisani v letnik- vpisani v posamezen letnik (1., 2...) v študijskem letu 2002/ 2003 (2003/ 2004)
- ponovni vpis v letnik- ponovni vpis v isti letnik v študijskem letu 2003/ 2004 (2004/ 2005)
- nevpisani- nevpisani v isti letnik v študijskem letu 2003/ 2004 (2004/ 2005)
- napredovali- napredovali v višji letnik v študijskem letu 2003/ 2004 (2004/ 2005)
- ABS- absolventi

Tabela 14: KAZALEC 3 – število absolventov, ki so diplomirali

Število absolventov v študijskem letu 2002/ 2003	577 (492 univerzitetni; 85 visokošolski)
Število absolventov v študijskem letu 2003/ 2004	509 (439 univerzitetni; 70 visokošolski)
Število diplomantov v študijskem letu 2002/ 2003	345 (294 univerzitetni; 51 visokošolski)
Število diplomantov v študijskem letu 2003/ 2004	372 (324 univerzitetni; 48 visokošolski)
Število absolventov, ki so diplomirali v študijskem letu 2002/ 2003	74 (61 univerzitetni; 10 visokošolski)
Število absolventov, ki so diplomirali v študijskem letu 2003/ 2004	107 (91 univerzitetni; 16 visokošolski)
Odstotek absolventov, ki so diplomirali (glede na vse absolvente) 2002/ 2003	12,8 % (12,4 % univerzitetni; 11,8 % visokošolski)
Odstotek absolventov, ki so diplomirali (glede na vse absolvente) 2003/ 2004	21,0% (20,7% univerzitetni; 22,9% visokošolski)
Odstotek absolventov, ki so diplomirali (glede na vse diplomante) 2002/ 2003	21,4% (20,7% univerzitetni; 19,6% visokošolski)
Odstotek absolventov, ki so diplomirali (glede na vse diplomante) 2003/ 2004	28,8% (28,1% univerzitetni; 33,3% visokošolski)

**KAZALEC 4: Delež (%) čiste generacije, ki je letos vpisan v določenem letniku (2., 3., 4., absolvent)****- univerzitetni programi**

Tabela 15: spremljanje napredovanja generacije - vsi

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	410	100,0
1999/ 2000	2.	338	82,4
2000/ 01	3.	316	77,1
2001/ 02	4.	233	56,8
2002/ 03	Diploma	79	19,3

Tabela 16: spremljanje napredovanja generacije - vsi

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	426	100,0
2000/ 01	2.	317	74,4
2001/ 02	3.	288	67,6
2002/ 03	4.	223	52,4
2003/ 04	Diploma	40	9,4

Tabela 17: spremljanje napredovanja generacije – razredni pouk

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	111	100,0
1999/ 2000	2.	106	95,5
2000/ 01	3.	104	93,7
2001/ 02	4.	100	90,1
2002/ 03	Diploma	44	39,6

Tabela 18: spremljanje napredovanja generacije – razredni pouk

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	119	100,0
2000/ 01	2.	109	91,6
2001/ 02	3.	99	83,2
2002/ 03	4.	95	79,8
2003/ 04	Diploma	25	21,0

Tabela 19: spremljanje napredovanja generacije – socialna pedagogika

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	31	100,0
1999/ 2000	2.	31	100,0
2000/ 01	3.	30	96,8
2001/ 02	4.	30	96,8
2002/ 03	Diploma	2	6,5

Tabela 20: spremljanje napredovanja generacije – socialna pedagogika

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	39	100,0
2000/ 01	2.	39	100,0
2001/ 02	3.	38	97,4
2002/ 03	4.	36	92,3
2003/ 04	Diploma	1	2,6

Tabela 21: spremljanje napredovanja generacije – **likovna pedagogika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	17	100,0
1999/ 2000	2.	16	94,1
2000/ 01	3.	15	88,2
2001/ 02	4.	14	82,4
2002/ 03	Diploma	1	5,9

Tabela 22: spremljanje napredovanja generacije – **likovna pedagogika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	21	100,0
2000/ 01	2.	20	95,2
2001/ 02	3.	20	95,2
2002/ 03	4.	19	90,5
2003/ 04	Diploma	0	0,0

Tabela 23: spremljanje napredovanja generacije – **matematika - tehnika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	23	100,0
1999/ 2000	2.	11	47,8
2000/ 01	3.	11	47,8
2001/ 02	4.	6	26,1
2002/ 03	Diploma	0	0,0

Tabela 24: spremljanje napredovanja generacije – **matematika - tehnika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	29	100,0
2000/ 01	2.	6	20,7
2001/ 02	3.	4	13,8
2002/ 03	4.	4	14,8
2003/ 04	Diploma	1	3,5

Tabela 25: spremljanje napredovanja generacije – **matematika – fizika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	12	100,0
1999/ 2000	2.	6	50,0
2000/ 01	3.	6	50,0
2001/ 02	4.	5	41,7
2002/ 03	Diploma	2	16,7

Tabela 26: spremljanje napredovanja generacije – **matematika – fizika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	20	100,0
2000/ 01	2.	10	50,0
2001/ 02	3.	9	45,0
2002/ 03	4.	8	40,0
2003/ 04	Diploma	2	10,0

Tabela 27: spremljanje napredovanja generacije – **biologija – kemija**

Leto vpisa	letnik	Vpisanih	%
1998/ 99	1.	24	100,0
1999/ 2000	2.	13	54,2
2000/ 01	3.	8	33,3
2001/ 02	4.	4	16,7
2002/ 03	Diploma	0	0,0

Tabela 28: spremljanje napredovanja generacije – **biologija – kemija**

Leto vpisa	letnik	Vpisanih	%
1999/ 2000	1.	25	100,0
2000/ 01	2.	13	52,0
2001/ 02	3.	10	40,0
2002/ 03	4.	4	16,0
2003/ 04	Diploma	0	0,0

Tabela 29: spremljanje napredovanja generacije – **kemija - fizika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	7	100,0
1999/ 2000	2.	4	57,1
2000/ 01	3.	4	57,1
2001/ 02	4.	4	57,1
2002/ 03	Diploma	1	14,3

Tabela 30: spremljanje napredovanja generacije – **kemija - fizika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	9	100,0
2000/ 01	2.	3	33,3
2001/ 02	3.	1	11,1
2002/ 03	4.	1	11,1
2003/ 04	Diploma	0	0,0

Tabela 31: spremljanje napredovanja generacije – **fizika - tehnika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	6	100,0
1999/ 2000	2.	0	0,0
2000/ 01	3.	0	0,0
2001/ 02	4.	0	0,0
2002/ 03	Diploma	0	0,0

Tabela 32: spremljanje napredovanja generacije – **fizika - tehnika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	15	100,0
2000/ 01	2.	5	33,3
2001/ 02	3.	5	33,3
2002/ 03	4.	5	33,3
2003/ 04	Diploma	0	0,0



Tabela 33: spremljanje napredovanja generacije – **kemija - biologija**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	24	100,0
1999/ 2000	2.	13	54,2
2000/ 01	3.	8	33,3
2001/ 02	4.	4	16,7
2002/ 03	Diploma	0	0,0

Tabela 34: spremljanje napredovanja generacije – **kemija - biologija**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	22	100,0
2000/ 01	2.	7	31,8
2001/ 02	3.	3	13,6
2002/ 03	4.	3	13,6
2003/ 04	Diploma	0	0,0

Tabela 35: spremljanje napredovanja generacije – **Specialna in rehabilitacijska pedagogika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	75	100,0
1999/ 2000	2.	71	94,7
2000/ 01	3.	67	89,3
2001/ 02	4.	56	74,7
2002/ 03	Diploma	7	9,3

Tabela 36: spremljanje napredovanja generacije – **Specialna in rehabilitacijska pedagogika**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	42	100,0
2000/ 01	2.	38	90,5
2001/ 02	3.	38	90,5
2002/ 03	4.	32	76,2
2003/ 04	Diploma	0	0,0

Tabela 37: spremljanje napredovanja generacije – **matematika - računalništvo**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1998/ 99	1.	21	100,0
1999/ 2000	2.	12	57,1
2000/ 01	3.	8	38,1
2001/ 02	4.	7	33,3
2002/ 03	Diploma	2	9,5

Tabela 38: spremljanje napredovanja generacije – **matematika - računalništvo**

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	27	100,0
2000/ 01	2.	18	66,7
2001/ 02	3.	17	63,0
2002/ 03	4.	16	59,3
2003/ 04	Diploma	2	7,4

- visok strokovni program

Tabela 39: spremljanje napredovanja generacije – predšolska vzgoja

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
1999/ 2000	1.	58	100,0
2000/ 01	2.	49	84,5
2001/ 02	3.	44	75,9
2002/ 03	Diploma	4	6,9

Tabela 40: spremljanje napredovanja generacije – predšolska vzgoja

Leto vpisa	letnik	vpisanih	%
2000/ 01	1.	44	100,0
2001/ 02	2.	39	88,6
2002/ 03	3.	39	88,6
2003/ 04	Diploma	3	6,8

**KAZALEC 5: Delež čiste generacije, ki ponavlja letnik (2, 3., 4 absolventski staž)?**

Tabela 41: Študijsko leto 2002/2003: Struktura vpisa v 1. letniku – vsi

	število	Odstotek	Št. Uni.	% uni.	Število vis.	% vis.
Število vseh vpisanih študentov	562	100,0	496	100,0	66	100,0
Prvi vpis v letnik	508	90,4	444	89,5	64	97,0
Ponavljjanje letnika	52	9,3	50	10,1	2	3,0

Tabela 42: Študijsko leto 2003/2004: Struktura vpisa v 1. letniku – vsi

	število	Odstotek	Št. Uni.	% uni.	Število vis.	% vis.
Število vseh vpisanih študentov	653	100,0	591	100,0	62	100,0
Prvi vpis v letnik	578	88,5	517	87,5	61	98,4
Ponavljjanje letnika	74	11,3	73	12,4	1	1,6

Tabela 43: Študijsko leto 2002/2003: Struktura vpisa v 2. letniku – vsi

	število	Odstotek	Št. Uni.	% uni.	Število vis.	% vis.
Število vseh vpisanih študentov	434	100,0	372	100,0	62	100,0
Prvi vpis v letnik	408	94,0	347	93,3	61	98,4
Ponavljjanje letnika	26	6,0	25	6,7	1	1,6

Tabela 44: Študijsko leto 2003/2004: Struktura vpisa v 2. letniku – vsi

	število	Odstotek	Št. Uni.	% uni.	Število vis.	% vis.
Število vseh vpisanih študentov	452	100,0	383	100,0	69	100,0
Prvi vpis v letnik	419	92,7	353	92,2	66	95,7
Ponavljjanje letnika	31	6,9	29	7,6	2	2,9

Tabela 45: Študijsko leto 2002/2003: Struktura vpisa v 3. letniku – vsi

	število	Odstotek	Št. Uni.	% uni.	Število vis.	% vis.
Število vseh vpisanih študentov	379	100,0	336	100,0	43	100,0
Prvi vpis v letnik	359	94,7	316	94,0	43	100,0
Ponavljjanje letnika	20	5,3	20		0	0,0

Tabela 46: Študijsko leto 2003/2004: Struktura vpisa v 3. letniku – vsi

	<i>število</i>	<i>Odstotek</i>	<i>Št. Uni.</i>	<i>% uni.</i>	<i>Število vis.</i>	<i>% vis.</i>
<i>Število vseh vpisanih študentov</i>	406	100,0	346	100,0	60	100,0
<i>Prvi vpis v letnik</i>	387	95,3	327	94,5	60	100,0
<i>Ponavljjanje letnika</i>	16	3,9	16	4,6	0	0,0

Tabela 47: Študijsko leto 2002/2003: Struktura vpisa v 4. letniku – vsi

	<i>število</i>	<i>Odstotek</i>
<i>Število vseh vpisanih študentov</i>	307	100,0
<i>Prvi vpis v letnik</i>	305	99,4
<i>Ponavljjanje letnika</i>	3	0,6

Tabela 48: Študijsko leto 2003/2004: Struktura vpisa v 4. letniku – vsi

	<i>število</i>	<i>Odstotek</i>
<i>Število vseh vpisanih študentov</i>	306	100,0
<i>Prvi vpis v letnik</i>	304	99,4
<i>Ponavljjanje letnika</i>	2	0,6

Tabela 49: Študijsko leto 2002/2003: Struktura vpisa v absolventski staž – vsi

	<i>število</i>	<i>Odstotek</i>	<i>Št. Uni.</i>	<i>% uni.</i>	<i>Število vis.</i>	<i>% vis.</i>
<i>Število vseh vpisanih študentov</i>	457	100,0	399	100,0	58	100,0
<i>Prvi vpis v letnik</i>	2	0,44				
<i>Ponavljjanje letnika</i>	140	30,6	131	32,8	9	15,5
<i>Absolvent</i>	307	67,2	258	64,7	49	84,5

Tabela 50: Študijsko leto 2003/2004: Struktura vpisa v absolventski staž – vsi

	<i>število</i>	<i>Odstotek</i>	<i>Št. Uni.</i>	<i>% uni.</i>	<i>Število vis.</i>	<i>% vis.</i>
<i>Število vseh vpisanih študentov</i>	435	100,0	371	100,0	64	100,0
<i>Prvi vpis v letnik</i>						
<i>Ponavljjanje letnika</i>	124	28,5	104	28,0	20	31,3
<i>Absolvent</i>	306	70,3	263	70,9	43	67,2

## KAZALEC 6: Delež diplomantov, ki konča študij v predpisanem trajanju?

Tabela 51: Spremljanje napredovanja generacije – univerzitetni programi

<i>Leto vpisa</i>	<i>letnik</i>	<i>vpisanih</i>	<i>Odstotek</i>
<b>1998/ 99</b>	1.	410	100,0
<b>1999/ 2000</b>	2.	338	82,4
<b>2000/ 01</b>	3.	316	77,1
<b>2001/ 02</b>	4.	233	56,8
<b>2002/ 03</b>	diploma	79	19,3

Tabela 52: Spremljanje napredovanja generacije – univerzitetni programi

<i>Leto vpisa</i>	<i>letnik</i>	<i>vpisanih</i>	<i>Odstotek</i>
<b>1999/ 2000</b>	1.	426	100,0
<b>2000/ 01</b>	2.	317	74,4
<b>2001/ 02</b>	3.	288	67,6
<b>2002/ 03</b>	4.	223	52,4
<b>2003/ 04</b>	diploma	40	9,4

Tabela 53: Spremljanje napredovanja generacije – visok strokovni programi

<b>Leto vpisa</b>	<b>letnik</b>	<b>vpisanih</b>	<b>Odstotek</b>
<b>1999/ 2000</b>	1.	58	100,0
<b>2000/ 01</b>	2.	49	84,5
<b>2001/ 02</b>	3.	44	75,9
<b>2002/ 03</b>	diploma	4	6,9

Tabela 54: Spremljanje napredovanja generacije – visok strokovni program

<b>Leto vpisa</b>	<b>letnik</b>	<b>vpisanih</b>	<b>Odstotek</b>
<b>2000/ 01</b>	1.	44	100,0
<b>2001/ 02</b>	2.	39	88,6
<b>2002/ 03</b>	3.	39	88,6
<b>2003/ 04</b>	diploma	3	6,8